

1
2

1

Estudio de caso: Gestión de Riesgos Agroclimáticos

2

PROSUCO, Bolivia¹

3

2018

4

5Contexto nacional

6 En el año 2003, un golpe popular exilió al presidente neoliberal de Bolivia, Gonzalo
7 Sánchez de Lozada, alias "Goni", y lo reemplazó por su vicepresidente Carlos Mesa, quien
8 presidió una nación sumida en la parálisis y el estancamiento. Esto, eventualmente, prepararía
9 el escenario para que en el año 2006 ascienda al poder Evo Morales, figura política que creció
10 por la representación de los coccaleros del Chapare y por su extracción indígena. Fue elegido con
11 un voto mayoritario, porque la población boliviana estaba cansada de gobiernos neoliberales.

12 Hasta antes de Evo Morales, el sector agropecuario privilegiado estaba en las tierras
13 bajas; existían altos niveles de inequidad social, y no existían políticas ni leyes claras a favor de
14 la seguridad alimentaria familiar, la agricultura ecológica, la complementariedad de diferentes
15 tipos de conocimientos (incluyendo los saberes locales), el concepto de protección y resguardo
16 de la Madre Tierra, entre otros.

17

18Contexto de partida de la experiencia

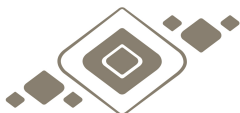
19 En 2004, casi 500 agricultores del altiplano conformaban la Federación FUNAPA, que,
20 con el apoyo del Programa Suka Kollus de la COSUDE (cooperación suiza) y su socia local, la ONG
21 PROSUCO, empezó a cuestionar el mecanismo paternalista del proyecto que se había estado
22 implementando, en el que cada año se distribuían aproximadamente USD \$ 50,000 en semillas
23 de papa e insumos para los agricultores. Ese año, las dos organizaciones decidieron ensayar un
24 nuevo sistema, que consistía en un fondo y mecanismo de crédito a favor de la FUNAPA, pero
25 administrado conjuntamente: las asociaciones de la FUNAPA, mediante un plan productivo,
26 solicitaban un crédito en efectivo para acceder a las semillas y debían devolver el dinero
27 (también en efectivo) después de las cosechas.

28 El primer año del crédito fue la prueba de fuego, porque empezaron a surgir problemas.
29 Una helada devastadora en el año 2005 ocasionó que el 35% de los agricultores, en su mayoría
30 asociaciones de la provincia Los Andes, sufriera grandes pérdidas en su producción de papa. A
31 raíz de esto, dijeron que no podían "pagar" o "devolver" el crédito adquirido. Aunque los demás

31 Escrito por Claire Nicklin en base de entrevistas con María Quipes, Sonia Laura y Eleodoro Baldivieso de
4 PROSUCO, Oscar Paz de Cosude, Atiliano Tiñani, un Yapuchiri, y Franklin Ramiro del MDRyT.

5

6



7
8

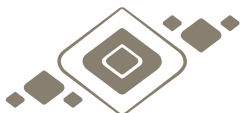
32agricultores de las asociaciones de las otras tres provincias no lo consideraron justo, en tanto el
33Fondo del crédito era un patrimonio ya logrado, los agricultores de Los Andes argumentaron
34que, dado que ese dinero provenía únicamente de donantes, no había razón para tratarlo como
35un crédito. Ambos grupos solicitaron entonces la intervención del programa para ayudar a
36resolver el problema.

37 Uno de los primeros puntos en el que todos estuvieron de acuerdo fue la necesidad de
38evaluar el nivel del daño para, a su vez, evaluar los niveles de “condonación de las deudas”. Los
39resultados de la evaluación mostraron una tipología de productores respecto de su capacidad
40para gestionar los riesgos de pérdidas en sus parcelas:

- 41 1. Tipo 1: Productor con buenas condiciones productivas (suelo, agua) y buen manejo de la
42 parcela. Los que no sufrieron ninguna pérdida porque sus parcelas estaban ubicadas
43 favorablemente y escaparon de las heladas.
- 44 2. Tipo 2. Productores con malas condiciones productivas (suelo, agua) y buen manejo de
45 la parcela. Los que no sufrieron pérdidas importantes porque habían implementado esas
46 buenas prácticas y habían sembrado la papa lo suficientemente temprano como para
47 evitar daños significativos. El principal factor determinante fue el manejo.
- 48 3. Tipo 3. Productores con buenas condiciones productivas e intermedio manejo de las
49 parcelas. Los que presentaban altos niveles de pérdida a pesar de haber implementado
50 prácticas como camas elevadas (o suka kollus) y bioles.
- 51 4. Tipo 4. Productores con malas condiciones productivas y mal manejo de sus parcelas.
52 Los que sufrieron graves daños y no habían tomado ninguna acción para mitigar el
53 riesgo.

54 Tras indagar entre los agricultores exitosos (tipo 1 y 2) sobre sus estrategias de gestión
55de riesgos, respondieron que fue importante conocer las épocas de siembra y asociarlas a las
56buenas prácticas (semilla sana, aporques altos, suka kollus). Al profundizar sobre cómo habían
57sabido cuál era la época apropiada para sembrar y mitigar el impacto de las heladas, ellos
58dijeron que habían usado bioindicadores para obtener un pronóstico anual. Este, el
59conocimiento vigente de los bioindicadores, fue un aprendizaje fundamental para el programa y
60para muchos agricultores. Este hallazgo orientó a los técnicos a iniciar el trabajo bajo el enfoque
61de la gestión del riesgo agrícola y de la revalorización metodológica de los bioindicadores, con
62procesos iniciales de sistematización para entender los diferentes tipos de bioindicadores. Esto
63se hizo con apoyo de la COSUDE y del Programa de Reducción del Riesgo de Desastres (PRRD
64Fase I, pilotos de gestión de conocimientos).

65 La evaluación exploratoria de daños también condujo al desarrollo de un sistema de
66evaluación, no solo biofísica sino también social, acerca de la responsabilidad del productor en



11
12

67el uso de buenas prácticas para garantizar el éxito de sus cultivos. La evaluación de daños
68determinó qué agricultores podrían beneficiarse con el descuento del crédito a devolver: a los
69productores tipo 1 y 2 se les hizo descuentos proporcionales a sus pérdidas; para los
70agricultores tipo 3 y 4, en cambio, el factor de descuento fue mucho menor (aunque su pérdida
71haya sido mayor), promoviendo así una política de incentivos para aquellos productores que
72habían gestionado y reducido las pérdidas de sus parcelas. Por lo tanto, se decidió continuar con
73el sistema de crédito, pero con descuentos en las multas para aquellos que sufrieron daños y
74habían intentado evitarlos. Esta experiencia fue también el comienzo del sistema Yapuchiri (o
75“sabio” en idioma aymara), que se enfocó en fortalecer las capacidades innovadoras de los
76agricultores tipo 1 y 2 (“yapuchiris”), para luego conectarlos con agricultores locales para
77proporcionar asistencia y realizar más investigación sobre "mejores prácticas".

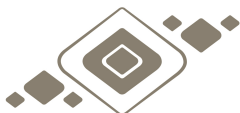
78Evolución del contexto político, de la atención de emergencias y de la gestión de riesgos

79 La elección de Evo Morales en 2006 fue parte de un movimiento más amplio
80—"Socialismo del siglo XXI"— en América del Sur, con gobiernos ideológicamente afines en
81Venezuela, Argentina, Brasil y Ecuador. Las características de este movimiento incluyen un
82énfasis en la equidad y los derechos indígenas y el rechazo a las políticas neocoloniales,
83imperialistas o neoliberales que habían prevalecido en la región durante las dos décadas
84anteriores. Crear nuevas constituciones y limitar la influencia de los países externos fueron
85puntos claves del movimiento.

86 Antes de 2006, grandes agencias internacionales como Oxfam, Handicap, FAO, ECHO,
87CARE, Visión Mundial y otros, formaban parte de una Plataforma de Cooperación para la Ayuda
88Humanitaria que, entre otras cosas, donaba y administraba grandes sumas de dinero para
89ayuda en casos de desastre en Bolivia. Estos esfuerzos estaban centralizados e implicaban el
90envío de personal y recursos técnicos desde la capital para hacer frente a las crisis. El gobierno
91de Morales, en línea con los valores relativos a la soberanía nacional, redujo el protagonismo y
92liderazgo de esta plataforma desde el 2015, porque Bolivia asumiría con sus propios recursos la
93atención de las emergencias y la rehabilitación de los sistemas productivos afectados (por
94ejemplo, el Plan Patujú). El gobierno necesitaba nuevas estrategias menos costosas para
95abordar las emergencias, ya que estas generaban pérdidas económicas que podían ser
96previstas.

97 Entre el 2009 y el 2014, surgían teorías y prácticas de gestión de riesgos, adaptación y
98resiliencia que enfatizaban la importancia de no solo responder a las crisis, sino también de
99tratar – en primer lugar – de prevenirlas o mitigarlas. Actores internacionales como la agencia
100alemana GIZ, COSUDE, HELVETAS Swiss Intercooperation, FAO, entre otros, habían estado

13
14



15
16

101 experimentando a nivel piloto con intervenciones en gestión de riesgos y eran escuchados por
102 el gobierno, ya que su modo de interactuar con él se basaba en brindar asistencia técnica
103 dentro de los ministerios, sin establecer estructuras de poder paralelas. Además, generaban
104 información y productos (cartografía de riesgos, herramientas de monitoreo agroclimático,
105 tecnologías), todo alineado a las políticas de gobierno; es decir, no se consideraba que
106 socavarán la agenda de soberanía propuesta. Pasar de un paradigma de respuesta centralizada a
107 los desastres a otro de gestión descentralizada de riesgos, parecía ser la respuesta perfecta
108 (“ganar-ganar”), tanto para conseguir autonomía como para reducir costos.

109 A partir de 2006 hasta la actualidad, el gobierno boliviano ha sido apoyado por la FAO
110 para trabajar temas de seguridad alimentaria y atención de emergencias. Como parte de este
111 apoyo, se establecieron Mesas Temáticas a nivel nacional, como la Mesa de Seguridad
112 Alimentaria, donde se reúnen ministerios como el recientemente formado Ministerio de
113 Desarrollo Rural y Tierras (MDRyT – su contraparte en otros países es el Ministerio de
114 Agricultura) y el Ministerio de Defensa, así como agencias internacionales de ayuda
115 humanitaria, de desarrollo rural y algunas ONG.

116 En 2009 se aprobó en Bolivia una nueva constitución, que enfatizó en los derechos
117 indígenas y en el conocimiento tradicional y que rápidamente se convirtió en leyes como:

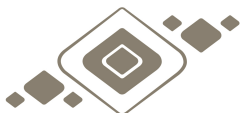
- 118 • Ley 071, Derechos de la Madre Tierra (2010)
- 119 • Ley Marco de Autonomías y Descentralización (2010) que menciona:
 - 120 ○ “Gestión de riesgos y atención de desastres naturales e incorpora las
 - 121 competencias de gestión de riesgos en el nivel nacional, departamental,
 - 122 municipal y gobiernos de las autonomías indígenas originarias campesinas.
 - 123 Dicho artículo enfatiza la necesidad de ‘generar e integrar información’ sobre
 - 124 amenazas de orden meteorológico, geológico, geofísico y ambiental, crear
 - 125 sistemas de alerta temprana, gestionar y consolidar información municipal a
 - 126 través de un mecanismo que promueva la gestión comunitaria de la información
 - 127 y el conocimiento sobre el riesgo, desastre y/o emergencia.”²
- 128 • Ley 144 Producción agropecuaria, gestión de riesgos, investigación de innovación y
- 129 saberes locales, Seguro agrario (2011).
- 130 • Ley 602 de Gestión de Riesgos (2014). Esta ley surge del proceso de reflexión, discusión
- 131 y apoyo de varios actores realizado en el periodo 2010-2014.
- 132 • Ley 777 del Sistema de Planificación Integral del Estado (SPIE).

172 Consolidación de la Gestión del Riesgo Agrícola Integral (GRAI), PROSUCO-PROFIN, Serie: Sistematización de
18 experiencias de socios. http://www.rrd.com.bo/wp-content/uploads/2015/publi_fases/fase_03/19PROS.pdf

19

20

21



22
23

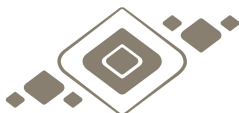
133 La combinación de las leyes, las Mesas y las evidencias emergentes sobre las
134 intervenciones de resiliencia llevaron a dialogar, entre otras cosas, acerca de cómo incorporar
135 los conocimientos ancestrales en el programa de gestión de riesgos. La COSUDE, junto con
136 HELVETAS Swiss Intercooperation, implementaron el Programa de Reducción del Riesgo de
137 Desastres Fase III (2010-2014), el cual tenía tres proyectos: a) Gobernabilidad local del riesgo y
138 adaptación al cambio climático en la gestión de política descentralizada (ejecuta HELVETAS Swiss
139 Intercooperation y trabaja con viceministerios de la MDRyT, mancomunidades y
140 gobernaciones); b) Gestión del Riesgo Agrícola Integral-GRAI (ejecuta PROSUCO y trabaja con
141 mancomunidades, municipios, asociaciones y con un viceministerio de la MDRyT), y c) Ayuda
142 Humanitaria (ejecuta Ministerio de Defensa).

143 La tercera fase del Programa de Reducción de Riesgos de Desastre (que empezó en
144 2005), marcó el inicio de una estrategia más explícita de escalamiento de impacto, mediante el
145 trabajo con mancomunidades, compuestas a su vez por múltiples municipios. Específicamente,
146 el programa trabajó con 7 mancomunidades, representando 60 municipios.

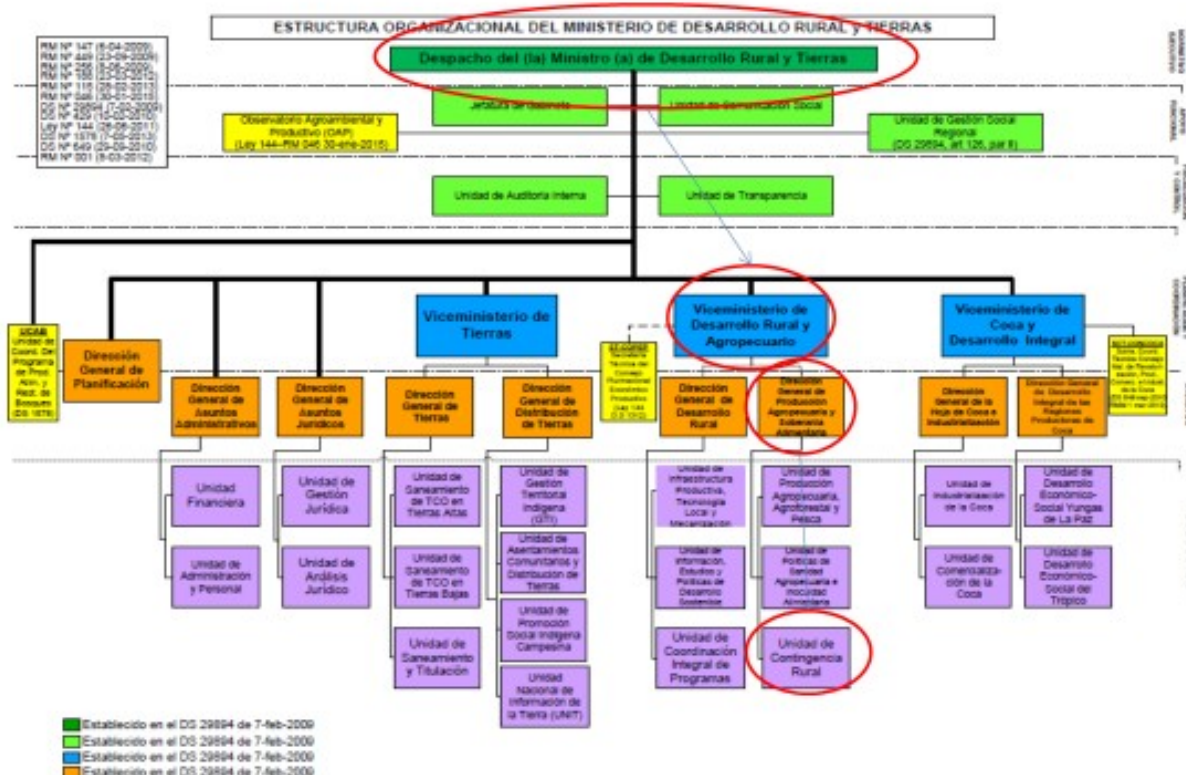
147 COSUDE firmó un convenio con el MDRyT, mancomunidades de municipios y
148 gobernaciones departamentales, para ejecutar los primeros dos proyectos. Este convenio
149 consiguió que, entre 2010 y 2014, los actores trabajen en monitoreo agroclimático, mapas de
150 riesgos, y que el Ministerio de Defensa, por su parte, trabaje con los gobiernos municipales en
151 sus Unidades de Gestión de Riesgos.

152 Una vez los socios firmaron los convenios, comenzó el proceso de implementación.
153 Primero, COSUDE delegó a la HELVETAS Swiss Intercooperation (HSI) la ejecución de dos
154 proyectos. HSI invitó a PROSUCO en el 2011 para trabajar el proyecto "Gestión del Riesgo
155 Agrícola Integral-GRAI". En el pasado, PROSUCO ya había trabajado estrechamente con COSUDE
156 y HSI, y su historial de trabajo con agricultores indígenas, así como su creciente conocimiento de
157 los métodos tradicionales para predecir el clima, lo convirtieron en la opción líder para trabajar
158 junto a los delegados del MDRyT. Se estableció una agenda y una mesa de diálogo con los
159 representantes de PROSUCO (Sonia, María y Eleo), y entre 3 a 7 técnicos de las subunidades del
160 Viceministerio de Desarrollo Rural y Agropecuario (VDRA) –una rama de MDRyT–,
161 concretamente la Dirección General de Producción Agropecuaria y Soberanía Alimentaria y la
162 Unidad de Contingencia Rural (UCR). HELVETAS hizo el seguimiento estratégico del proceso y
163 contribuyó guiando al comité directivo que se conformó para conseguir una mejor incidencia.

24
25



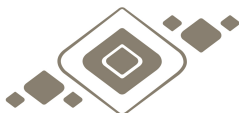
ESTRUCTURA DEL MDRyT



164
165

166 Implementación del Programa de Reducción de Riesgo de Desastres III

167 Durante 2012, los miembros de la mesa se reunían al menos una vez al mes para
 168 trabajar en los detalles de cómo implementar el plan de gestión de riesgos climáticos. El
 169 personal de la UCR no tenía capacidades para trabajar en campo, por lo que se apoyó en
 170 PROSUCO para que le suministrara las ideas e innovaciones provenientes de los agricultores y
 171 para implementar tales ideas en las zonas rurales. En estas reuniones, PROSUCO compartía su
 172 metodología, los datos sobre cómo se estaba utilizando el Pachagrama, una herramienta de
 173 monitoreo del clima, e intentaba convencer a la mesa sobre la conveniencia de replicarlo a
 174 mayor escala. Una vez que se convencieron y se estableció un plan para mejorarlo y expandirlo,
 175 la mesa tuvo 10 minutos para presentar el plan al Viceministerio (VEDRA). El VEDRA estuvo de
 176 acuerdo con la idea y el resto del año se empleó en decidir cómo implementar el plan. El 2013
 177 se publicó el Pachagrama de forma conjunta con el MDRyT y el proceso de compartirlo, con el
 178 equipo de la UCR, empezó en 10 municipios pilotos en Oruro y Potosí.



30
31
179

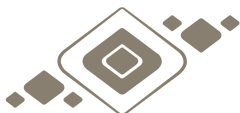
180 Una de las características clave fue aprovechar un mandato del gobierno central acerca
181de que cada municipio debía tener una Unidad de Gestión de Riesgos (UGR), en la que los
182riesgos abarcaban desde inundaciones y enfermedades infecciosas hasta eventos climáticos
183extremos. Esta estrategia se enfocó de nuevo en el cambio de paradigma, en pasar
184gradualmente de la atención de emergencias a un proceso de prevención y preparación para
185reducir los costos de las pérdidas y la probable rehabilitación. Entonces, las UGR de nivel
186municipal, en cooperación con los actores locales, tenían la posibilidad de evaluar y abordar
187constantemente el riesgo potencial. Por competencia, la supervisión de las UGR fue asignada a
188la Dirección General de Prevención y Reconstrucción, la cual funcionaba en la oficina del
189Viceministerio de Defensa Civil, parte del Ministerio de Defensa.

190

191 La Constitución Política de 2009 y el cambio general en el paradigma de gobernabilidad
192que Evo Morales y su partido, MAS, trajeron a Bolivia, tenían un fuerte enfoque en la
193descentralización y el empoderamiento de los municipios, los cuales abarcan desde 15 hasta 80
194comunidades en el Altiplano. Por ejemplo, cuando la devastadora helada azotó el Altiplano en
1952004, no se esperaba que el municipio hiciera nada. Pero ya en 2012 los municipios fueron
196actores importantes. El gobierno de Evo también puso un nuevo foco en su base indígena, la
197cual incluía a agricultores en el Altiplano que habían sido ignorados posiblemente desde el
198comienzo del gobierno colonial, habiéndose siempre dirigido la mayor parte del presupuesto y
199la atención nacional a los ganaderos con más recursos económicos en las tierras bajas de Santa
200Cruz. De ahí que, antes de 2009, la gestión de riesgos se refería principalmente a inundaciones o
201deslaves, y no a riesgos agrícolas en las tierras altas, tales como heladas, sequías o granizadas.
202La descentralización significó que cada municipio tenga un alcalde y un equipo mínimo para
203trabajar, todos con cargos remunerados; sin embargo, dependiendo del tamaño y el
204presupuesto del municipio, algunos tenían estructuras organizacionales y personal técnico más
205robusto para temas de desarrollo social, incluyendo el cuidado de ancianos y jóvenes,
206programas de nutrición, así como también gestión de riesgos. Estos cargos eran ocupados por
207personas con diplomas universitarios, a menudo provenientes de la ciudad, pero en ocasiones
208también del mismo municipio.

209

210 En 2012-2013, cuando PROSUCO y la Unidad de Contingencia Rural (del MDRyT) se
211encontraban ideando formas de implementar un plan de monitoreo y pronóstico del clima
212utilizando los Pachagramas, naturalmente pensaron en las Unidades de Gestión de Riesgos
213(UGR) de cada municipio como aliados importantes. PROSUCO también quería convencer a la
214UCR de que la red de investigación entre los monitores climáticos era crucial para garantizar que



34
35

215los pronósticos fueran precisos, aun cuando esto debía ser apoyado por una amplia red de
216observadores locales.

217

218 La Unidad de Contingencia Rural informó sobre este plan al MDRyT, que, a su vez, lo
219compartió con los otros ministerios. El Viceministerio de Defensa Civil (VIDECI) sintió que el
220MDRyT estaba afectando su mandato de apoyar a las Unidades de Gestión de Riesgo (UGR), por
221lo que se decidió que el VIDECI también debería estar involucrado. PROSUCO comenzó entonces
222a reunirse con la Dirección General de Prevención (del VIDECI) para hablar sobre su estrategia
223con las UGR. Al VIDECI no le interesaba en absoluto el Pachagrama, pero sí cómo promover las
224Unidades de Gestión de Riesgo en los municipios, siendo que estas no debían ser homogéneas,
225sino adaptables a las particularidades y contextos de cada municipio. A PROSUCO también le
226interesaba esta posición, y con su red de Yapuchiris y el mandato para trabajar en campo con las
227UGR, se encontraba en una buena posición para ayudar a poner en práctica esta visión.

228 Sin embargo, durante todas estas reuniones, ni los municipios, ni las comunidades ni los
229agricultores fueron parte de las mesas; hubo uno o dos viajes al campo para reunirse con ellos,
230pero nada sistemático. No obstante, hubo espacios territoriales, y más tarde (en 2013) se creó
231la Plataforma técnica de las Unidades de Gestión de Riesgo, donde sí se reunían los municipios y
232las mancomunidades, junto con representantes locales del VIDECI y de PROSUCO. Un resultado
233de este proceso fue la contribución para la conformación de las Unidades de Gestión de Riesgos
234en las estructuras municipales, que se basaron en el tamaño de la población y en el presupuesto
235del municipio. Este esfuerzo fue facilitado por HELVETAS y resultó que las mancomunidades
236lograron conformar Unidades de Gestión de Riesgos (UGR) en 50 municipios.

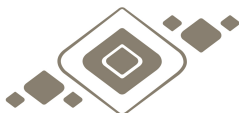
237

238 A lo largo de 2013 Sonia acudió a estas reuniones de la plataforma técnica de las UGR en
239diferentes municipios del departamento de Oruro, donde se esperaba que el proyecto de
240Gestión de Riesgos financiado por COSUDE ampliara su alcance. Sonia siempre viajaba con un
241Yapuchiri del altiplano norte para presentar dos tecnologías:

- 242 1. El monitoreo climático a través de líderes – incluyendo la distribución de
243 cuadernos del Pachagrama impresos por el gobierno (la UCR).
- 244 2. La producción de bioinsumos mediante centros de producción local y el
245 desarrollo de capacidades locales.

246 Estas eran presentaciones prácticas conjuntas entre Sonia y los Yapuchiri, que inspiraban
247a algunos de los agricultores locales para convertirse ellos mismos en Yapuchiris (agricultores
248líderes). Esto puso en marcha un proceso informal de creación de redes entre los agricultores
249líderes en todo el Altiplano, quienes todavía operan como una red de observadores climáticos y
250expertos en agricultura. Al cierre del proyecto, había 111 observadores en 26 municipios.

36
37



38
39

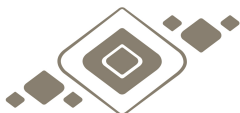
251 Además, el proyecto, junto con socios claves como INIAF (Instituto boliviano de Investigación
252 Agrícola), contribuyó con la implementación de 32 centros de bioinsumos en 23 municipios. En
253 total, más de 5000 hogares fueron beneficiados por el proyecto PRRD III. Los rendimientos en el
254 cultivo de papa entre los campesinos participantes se incrementaron entre 67% y 144% en
255 relación al rendimiento promedio nacional y a los rendimientos promedio locales de
256 agricultores sin proyecto³.

257 Los Yapuchiris fueron encontrando formas variadas y contextualizadas de operar a nivel
258 comunitario, a fin de gestionar los riesgos de manera colectiva. De hecho, los agricultores a
259 menudo veían a los municipios como demasiado burocráticos y centralizados, con trabajadores
260 remunerados en las Unidades de Gestión de Riesgos, que rara vez visitaban sus comunidades.
261 Por ejemplo, los Yapuchiris de las zonas del altiplano central donde se cultiva la quinua,
262 trabajaron con sus comunidades aprovechando el conocimiento desarrollado con los proyectos
263 de quinua orgánica auspiciados por FAUTAPO (una fundación boliviana), como políticas que
264 exigen sembrar barreras vivas cada 40 metros para mitigar la erosión eólica. También trabajaron
265 a nivel comunitario para establecer centros de producción de bio. Es importante señalar que
266 estas iniciativas a nivel comunitario fueron articuladas por los Yapuchiris y por otros tipos de
267 redes informales, a menudo pasando por alto la estructura de las UGR.

268 Por esta razón, tanto PROSUCO como muchos Yapuchiris consideran que la manera en
269 que las UGR están atendidas no es sostenible ni eficiente. Por ejemplo, existe una alta rotación
270 de personal técnico en municipios y en otros niveles, o a veces la UGR solo existe en el papel. El
271 Yapuchiri Atiliano Tiñini viene de la provincia de Pacajes, que se encuentra en el mismo
272 departamento de la capital, pero su comunidad es remota; tiene 65 años y siente que nunca en
273 su vida ha visto un cambio significativo en cuanto al apoyo del gobierno. Cuando se le insiste,
274 Atiliano admite la utilidad del actual seguro agrícola que brinda el gobierno cuando falla una
275 cosecha, pero cuenta que en la década de 1980 hubo una gran sequía y también recibieron
276 semilla de papa del gobierno. Sin embargo, esa semilla, proveniente de Argentina, estaba
277 infestada de gorgojo, lo que llevó, según él, a duplicar la infestación de gorgojo. También dice
278 que, antes de la administración actual, los campesinos en su área eran principalmente
279 agricultores de subsistencia, pero que desde que Evo llegó al poder han logrado estar
280 conectados a los mercados de quinua y cañihua (otro grano nativo). Para él, la principal fuente
281 de apoyo en su comunidad han sido las ONG. Él piensa que cuando el gobierno tiene recursos
282 económicos, estos tienden a quedarse en las manos de los políticos municipales o los líderes
283 sindicales. Bolivia tiene cinco sindicatos para diferentes tipos de actores, que se remontan a la

403 Consolidación de la Gestión del Riesgo Agrícola Integral (GRAI), PROSUCO-PROFIN, Serie: Sistematización de
41 experiencias de socios. http://www.rrd.com.bo/wp-content/uploads/2015/publi_fases/fase_03/19PROS.pdf

42
43



44
45

284 reforma agraria, aunque se han agregado otros, tales como el Consejo Nacional de Ayllus y
285 Markas del Qullasuyu, CONAMAQ, en 1997. CONAMAQ representa a Pacajes, y aunque
286 originalmente estaba alineado con el gobierno de Morales, cayó en desgracia en 2011 al
287 volverse cada vez más crítico del gobierno nacional. Desde entonces, Pacajes no ha recibido la
288 misma cantidad de asistencia gubernamental y no tiene, por ejemplo, una Unidad de Gestión de
289 Riesgos. Pero Atiliano no percibe ninguna de estas sutiles (o incluso mayores) variaciones en la
290 escena política, en términos del apoyo que él recibe.

291 Para abordar el asunto de incluir más Yapuchiris y agricultores en cargos municipales,
292 cuando COSUDE financió una siguiente fase del Programa de Reducción del Riesgo de Desastres
293 (PRRD) en 2015, para continuar fortaleciendo y anclando el trabajo emprendido principalmente
294 en monitoreo agroclimático, PROSUCO, junto con la Escuela de Gestión Pública Plurinacional
295 (EGPP), formó y graduó Yapuchiris como Observadores Locales Agroclimáticos. Desde el 2016
296 PROSUCO comenzó a trabajar con el Ministerio de Educación para desarrollar un sistema de
297 reconocimiento formal de los Yapuchiris capacitados como Técnicos Básicos: se creó la mención
298 “Facilitadores Yapuchiris Agroecológicos”, de manera que puedan postularse para brindar
299 asistencia técnica en los proyectos productivos municipales y articularse a las Unidades de
300 Gestión de Riesgos. La idea era que los cargos para asistencia técnica productiva (que requieren
301 un título universitario), puedan más bien ser ocupados por Yapuchiris, quienes los
302 desempeñarían con mayor efectividad.

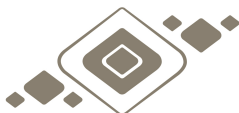
303 El trabajo financiado por el CCRP (siglas en inglés para el Programa Colaborativo de
304 Investigación sobre Cultivos) se centró en los esfuerzos de PROSUCO para consolidar y analizar
305 todos los datos de pronósticos recopilados en los cuadernos del Pachagrama y, a partir de 2017,
306 el MDRyT empezó a publicar estos pronósticos a largo plazo en su sitio web, junto con los
307 meteorológicos del SENAHMI. No obstante, después de cuatro meses el MDRyT dejó de
308 actualizar el sitio con los pronósticos basados en el conocimiento local, que recibía sin costo de
309 PROSUCO, aduciendo no contar con los fondos para ello, aunque continuó publicando los
310 pronósticos del SENAHMI. El CCRP también ha apoyado el trabajo para aumentar el rigor de los
311 experimentos de los Yapuchiris, a fin de tener una base más sólida de opciones para diferentes
312 contextos. Finalmente, la investigación evaluativa sobre cómo funcionan las redes de los
313 Yapuchiris y su efectividad también fue apoyada por el CCRP.

314

315

316

46
47



48

49

317

Preguntas de facilitación

318 Se espera que los participantes hayan leído el caso previamente a la sesión, hayan tomado
319 notas y estén preparados para discutirlo. El facilitador hará una serie de preguntas de revisión
320 seguidas por otras preguntas reflexivas. Las personas pueden levantar la mano, pero también
321 deben saber que el facilitador podría llamarlos.

322 Preguntas de revisión:

- 323 1. ¿Cuáles fueron los procesos y eventos (habilitantes y desaprobatorios) que prepararon el
324 escenario para influir o cambiar las políticas?
325 2. ¿Qué tipo de políticas se cambiaron y cómo?
326 3. ¿Cómo se realizó el salto de las políticas a la acción real sobre el terreno? ¿Cómo se
327 implementaron las políticas?

328

329 Preguntas de reflexión:

- 330 1. ¿De qué manera el contexto político nacional entre 2004 y 2009 configuró los éxitos de
331 PROSUCO en lograr que el Pachagrama fuera promovido y utilizado a través del
332 gobierno? ¿Cuál fue la secuencia de eventos que tuvieron que ocurrir para hacer posible
333 un cambio de paradigma? ¿Cuál fue el papel de los donantes externos?
334 2. ¿Cómo describiría el proceso de planificación original en 2012, en términos de la voz de
335 los agricultores y los procesos locales?
336 3. ¿Cuál sería un ejemplo de un cambio a gran escala que, en este caso, no tiene que ver
337 con las políticas gubernamentales (de ningún nivel del gobierno)?
338 4. La gente a menudo quiere influir en las políticas porque piensa que eso conducirá a
339 cambios más duraderos y sostenibles que la acción informal. ¿Qué ejemplos proporciona
340 este caso, a favor o en contra de ese argumento?
341 5. ¿Cuál ha sido el rol de la investigación y la generación de evidencia para la incidencia
342 política?
343 6. ¿Cuáles son algunos de los desafíos que aún enfrenta esta iniciativa?
344 7. ¿Cuáles crees que son los éxitos y las debilidades de este caso?
345 8. Uno de los retos desde el inicio, tanto para los Yapuchiris como para COSUDE y
346 PROSUCO, fue incidir en políticas y normas que reconozcan la heterogeneidad de los
347 agricultores y sus comunidades. ¿Cree que se logró?

50

51

11