

## Lista de verificación de monitoreo de calidad para investigación

### ¿Qué es?

La siguiente lista de verificación de monitoreo es una herramienta de presentación de informes que tiene la intención de motivar a una reflexión abierta y honesta por parte de los proyectos de investigación que reciben apoyo financiero del Programa Colaborativo de Investigación sobre Cultivos (CCRP por sus siglas en inglés) de la Fundación McKnight.<sup>1</sup>

### ¿Cuándo se debe llenar?

La lista de verificación de control deberá ser llenada anualmente por cada proyecto de investigación y se presentará con el Informe Anual.

La lista de verificación de control también se puede usar durante la evaluación de mitad de año. Esta herramienta puede utilizarse para ayudar a identificar las áreas del proyecto que se podrían fortalecer.

### ¿Por qué?

El CCRP desea ver que todas las investigaciones que apoya hacen mejoras continuas a su trabajo. No pretendemos que los proyectos sean perfectos. Más bien, la herramienta fue creada para ayudar a fomentar la reflexión y el pensamiento crítico, lo cual creemos que mejorará el proceso de investigación. Esta herramienta se usa también para comunicar los diversos aspectos de calidad investigativa que el CCRP considera importantes. **\*Nota:** Esta herramienta busca ayudar tanto a los equipos de los proyectos como al CCRP en la identificación de las debilidades a abordar y los éxitos a compartir. El hecho de que las calificaciones sean altas o bajas no afectará la financiación en curso; más bien lo que se espera es que se hagan esfuerzos por mejorar la calidad de las investigaciones y que esto sea considerado una prioridad.

### ¿Quiénes deben llenarla?

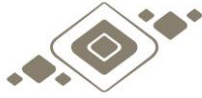
Lo ideal sería que la evaluación la llenaran juntos 2 o 3 miembros del equipo del proyecto. El objetivo de este ejercicio es que la investigación se discuta desde múltiples perspectivas al interior del proyecto. Trate de identificar las 2 o 3 personas que puedan ofrecer las visiones más diversas del proyecto desde su punto de vista y su participación en el trabajo.

### ¿Cómo la lleno?

1. Imagine que usted es un evaluador externo que pasa a ver cómo va el proyecto.
2. Revise cada pregunta.
3. Reflexione sobre los **Criterios de calificación** y los **Criterios de orientación**.
4. Seleccione la calificación apropiada para cada pregunta, con base en los **Criterios de orientación** y en **Sus propios criterios**.
5. Explique en la **Casilla de comentarios** cada una de sus calificaciones, suministrando la evidencia que la respalda. Si sus propios criterios para la selección difieren de los criterios de orientación, explíquelo en la casilla de comentarios.
6. Si alguna pregunta no es relevante o usted no tiene la información adecuada, seleccione N/A. Explique su selección en la casilla de comentarios, incluyendo cómo piensa conseguir la información pertinente si aún no la tiene.

---

<sup>1</sup>Queremos hacer reconocimiento a las contribuciones e ideas aportadas para esta herramienta por el personal y asesores del CCRP, el Centro de Servicios Estadísticos de la Universidad de Reading, y la División de Políticas, Estrategias y Evaluación del IDRC (siglas en inglés para el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo).



COLLABORATIVE  
CROP RESEARCH  
PROGRAM

THE MCKNIGHT FOUNDATION

**¿Qué pasa si los criterios de orientación no reflejan la etapa en la que está mi proyecto?**

Haga todo lo posible por considerar la etapa en la que está su proyecto y la pregunta en cuestión. Si los criterios de orientación no son apropiados, incluya los suyos en la **Casilla de comentarios**.



| Pregunta  | Calificación                             | Criterios de orientación   | Calificación (marque con una X) | Comentarios |
|---|--|--|---------------------------------|-------------|
| <b>A. Diseño general del proyecto</b>   |  |  |                                 |             |
| <b>A.1</b> ¿Qué tan útiles son las preguntas u objetivos de investigación? ¿De qué manera este proyecto va a cubrir un vacío importante en el conocimiento? (se permite más de una calificación para esta pregunta) | No aplica                                | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |                                 |             |
|   | Pobre                                    | El proyecto no muestra claramente de qué manera serán útiles sus productos o alcances <u>Q</u> que son, de hecho, objetivos de investigación versus extensión.                             |                                 |             |
|   | Validación de hallazgos ya conocidos     | El proyecto está formulando y validando principios con base en hallazgos anteriores en contextos múltiples.  |                                 |             |
|   | Superación de los límites de lo conocido | Hay clara evidencia de que la investigación es importante en el sentido de que aprovecha el conocimiento actual, mejorando las tecnologías y/o métodos existentes, o validando principios. |                                 |             |
|   | Innovador y de vanguardia                | Hay evidencia sustancial de que la investigación es importante en el sentido de que amplía el conocimiento existente, abriendo nuevos caminos o desarrollando principios.                  |                                 |             |



|  |              |  |  |
|--|--------------|--|--|
| <b>A.2</b> ¿Qué tan bien ha planteado el proyecto dónde va a operar, con quién y por qué?  | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. O no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |
|  | Pobre        | No está claro dónde estará operando el proyecto y por qué O las áreas están definidas a grandes rasgos pero no está claro por qué y con quién.   |  |
|  | Insuficiente | El proyecto está operando en áreas claramente definidas pero hay poca justificación sobre cuáles de esas áreas contribuirán a la investigación. Del mismo modo, el proyecto ha identificado con quién va a operar, pero hay poca justificación sobre cómo esos socios contribuirán a la investigación.   |  |
|  | Bueno        | El proyecto ha identificado dónde va a operar y con quién. Se han considerado los contextos geográficos, socioeconómicos, institucionales y biofísicos.  |  |
|  | Excelente    | El proyecto ha identificado dónde va a operar y con quién. Ha habido un proceso de diagnóstico (formal e informal) para entender la interrelación entre los contextos geográfico, socioeconómico, institucional y biofísico y las necesidades locales de los diferentes tipos de grupos de interés, con una justificación sólida sobre cómo las diversas formas de heterogeneidad contribuirán a la investigación. |  |
| <b>A.3</b> ¿Qué tan bien integra el proyecto los principios de Intensificación Agroecológica (AEI por sus siglas en inglés) y una perspectiva sistémica? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. O no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |
|  | Pobre        | La estrategia del proyecto está completamente desconectada de la utilización del conocimiento agroecológico, los principios, y el pensamiento sistémico.   |  |
|  | Insuficiente | En la práctica, los productos de investigación no están bien integrados dentro de una comprensión fundamentada de los conocimientos y principios ecológicos. Los productos de investigación se centran en un problema y no consideran seriamente la multifuncionalidad de los sistemas agrícolas.  |  |
|  | Bueno        | La investigación está fundamentada y se apalanca en principios y conocimientos agroecológicos para una productividad mejorada. El proyecto considera la multifuncionalidad y los pros y contras de los resultados de investigación en los sistemas agrícolas.  |  |
|  | Excelente    | La investigación está fundamentada y se apalanca en principios y   |  |



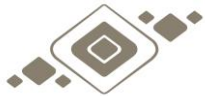
|  |              |   |  |  |
|--|--------------|---|--|--|
|  |              | conocimientos agroecológicos para una productividad mejorada. Incluye un análisis profundo de la multifuncionalidad y los pros y contras del producto de investigación, y del potencial de adaptación de los productos de investigación propuestos en los posibles sistemas agropecuarios y de mercado.   |  |  |
| <b>A.4</b> Funcionamiento del equipo: En esta etapa de proyecto, ¿en qué medida están involucradas activamente las personas adecuadas, y qué tan bien están trabajando juntas? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |  |
|  | Pobre        | Falta colaboración entre los integrantes del proyecto. Hace falta liderazgo funcional.  |  |  |
|  | Insuficiente | Existe cierta colaboración entre los integrantes del equipo pero el proyecto se beneficiaría con una mayor colaboración. Parte del trabajo del proyecto excede la experticia del equipo de ejecución. La revisión interna por de pares es mínima. El liderazgo es débil o inconsistente.  |  |  |
|  | Bueno        | El proyecto parece tener las personas adecuadas, pero tal vez no estén trabajando juntas tan bien como podrían hacerlo. <u>Q</u> no son exactamente las personas adecuadas pero están trabajando realmente bien juntas y están abiertas a la ayuda que se les preste de afuera. Es posible que al proyecto le falte un aliado institucional clave, un conjunto de habilidades o un liderazgo fuerte.  |  |  |
|  | Excelente    | Hay tutoría y formación sólida y un equipo de proyecto diverso que trabaja bien como grupo. Los integrantes del equipo del proyecto emprenden planificación y revisiones participativas y existe un liderazgo firme que reúne y tiene en cuenta los puntos de vista y conocimientos del equipo de investigación. Hay una pronta participación de asociados que no se involucran de inmediato pero que se involucrarán más tarde para contribuir al avance del proyecto. |  |  |
| <b>A.5</b> ¿En qué medida son viables los objetivos del proyecto dentro del marco de tiempo programado y con los recursos disponibles? ¿Hay                                    | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |  |
|  | Pobre        | Los objetivos del proyecto no son concretos. El plan de trabajo y/o el presupuesto son imprecisos. El proyecto está prometiendo más de lo que puede cumplir; es difícil imaginar cómo el proyecto implementará el plan y cómo será el éxito alcanzado.  |  |  |
|  | Insuficiente | El proyecto está algo excedido en su alcance. Ciertas áreas, como por   |  |  |



|  |              |   |  |  |
|--|--------------|---|--|--|
| suficiente claridad en el enfoque y los objetivos son fácilmente cuantificables?   |              | ejemplo capacitación o M&E (Monitoreo y Evaluación), parecen tener recursos financieros excesivos y/o el proyecto adolece de cierta falta de enfoque. En la planificación no están previstos algunos recursos necesarios, tales como semillas u otros insumos.  |  |  |
|  | Bueno        | El proyecto tiene expectativas razonables. Es posible que deban hacerse algunos pequeños ajustes. El enfoque es claro y está bien planteado. La mayoría de los recursos están presupuestados y previstos dentro del plan. Es probable que el proyecto no esté preparado para los problemas que puedan surgir.   |  |  |
|  | Excelente    | Hay un progreso constante hacia objetivos claros. El presupuesto refleja tanto los costos conocidos como unas categorías generales planeadas para cubrir necesidades que surjan en el camino. El proyecto está bien preparado para cambios o problemas inesperados.   |  |  |
| <b>A.6</b> ¿Qué tan bien alineadas están las estrategias del proyecto con sus preguntas u objetivos de investigación y otros documentos importantes? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |  |
|  | Pobre        | La teoría del cambio no está alineada con las preguntas o los objetivos de investigación del proyecto. <u>Q</u> las preguntas u objetivos de investigación no existen.  |  |  |
|  | Insuficiente | La teoría del cambio está algo alineada con las preguntas u objetivos de investigación; aunque los conceptos clave de la teoría del cambio están formulados, no son particularmente claros. Las conexiones entre la teoría del cambio y los planes de trabajo del proyecto son razonables, pero no están bien definidas. Las preguntas de investigación existen pero no cubren el total de las actividades y/o no están bien conectadas con los objetivos del proyecto. |  |  |
|  | Bueno        | La teoría del cambio está alineada con las preguntas u objetivos de investigación. Los conceptos clave de la teoría del cambio son bastante claros y convincentes. La teoría del cambio está conectada con los documentos de planificación. Las preguntas de investigación son buenas, captan la mayoría de las actividades y muestran una conexión evidente con los objetivos del proyecto.  |  |  |
|  | Excelente    | La teoría del cambio está bien alineada con las preguntas u objetivos de investigación. Los conceptos clave de la teoría del cambio están bien  |  |  |



|   |              |  |  |  |
|---|--------------|--|--|--|
|   |              | formulados y son muy claros y convincentes. La teoría del cambio está conectada con los documentos de planificación. Las preguntas de investigación están divididas en partes que pueden ser abordadas con estudios individuales (pero vinculados entre sí). Como grupo, las preguntas de investigación demuestran cómo abordan los objetivos del proyecto.  |  |  |
| <b>A.7</b> ¿En qué medida el género de las personas se ha tenido en cuenta y se ha incorporado en el diseño del proyecto? | No aplica    | No hay información disponible. Escriba sus comentarios en la casilla respectiva.   |  |  |
|   | Pobre        | No hay indicios de que el género de las personas sea un factor de importancia en el proyecto. No se presta suficiente atención al género en el diseño de la investigación, recopilación de datos, análisis, e interpretación de hallazgos. La investigación podría, por lo tanto, reforzar discriminaciones anteriores o existentes basadas en el género, sin ningún planteamiento nuevo en relación con los aspectos de género del cambio social o tecnológico. |  |  |
|   | Insuficiente | Se tiene en cuenta el género de las personas en el diseño de la investigación, recopilación de datos, análisis, e interpretación de hallazgos. Sin embargo, se podría hacer más para comprender los aspectos de género del cambio social o tecnológico.  |  |  |
|   | Bueno        | Se tiene en cuenta el género de las personas a través de todos los aspectos del diseño de investigación, recopilación de datos, análisis e interpretación de hallazgos. Sin embargo, algunos problemas relacionados con los aspectos de género del cambio social o tecnológico podrían necesitar un examen más minucioso.  |  |  |
|   | Excelente    | El género de las personas se tiene en cuenta con gran sensibilidad en todos los aspectos del diseño de la investigación, recopilación de datos, análisis e interpretación de hallazgos. Ha traído o tiene el potencial de traer perspectivas nuevas y significativas bastantes fiables, que pueden usarse para hacer frente a la discriminación de género y/o para facilitar el cambio social o tecnológico.   |  |  |
| <b>A.8</b> ¿Qué tan bien funciona el proyecto   | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible.  |  |  |
|   | Pobre        | La relación de transferencia de tecnología a los agricultores se da de   |  |  |



|  |              |   |  |  |
|--|--------------|---|--|--|
| con los agricultores o con la organización u organizaciones que trabajan directamente con ellos? |              | arriba hacia abajo.   |  |  |
|  | Insuficiente | El proyecto habla acerca de colaboración y métodos participativos, pero es necesario mejorar la práctica.   |  |  |
|  | Bueno        | Se utilizan procesos participativos con las organizaciones socias y/o con los agricultores. Se presta bastante atención a la diversidad de agricultores (género, tamaño de la granja, recursos económicos, etc.).   |  |  |
|  | Excelente    | Hay buena representación de toda clase de agricultores. El proyecto utiliza procesos participativos para diseñar, implementar y analizar la investigación. Se solicitan, documentan y tienen en cuenta las opiniones y percepciones de los participantes. El proyecto, o algunos aspectos del mismo, se crean conjuntamente con los agricultores. |  |  |





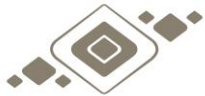
| <b>B. Diseño de la investigación</b>                                    |              |   |  |  |
|---|--------------|---|--|--|
| <b>B.1</b> ¿Qué tan apropiado es el diseño general de la investigación? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>O</u> no hay información disponible. Suministre información en la casilla respectiva.  |  |  |
|   | Pobre        | El diseño de la investigación no corresponde a la naturaleza de la pregunta de investigación o a la comprensión del problema o problemas. Hay poca o ninguna justificación en cuanto al diseño de la investigación. No se tienen en cuenta los pros y contras. Tampoco se considera seriamente la fiabilidad de la evidencia. No se hace mención de la participación de los grupos de interés.  |  |  |
|   | Insuficiente | Los componentes primarios de la investigación están diseñados con razonable justificación; sin embargo, la justificación no está bien formulada o no ha sido entendida en su totalidad por el equipo investigativo. No se consideran seriamente los pros y contras. Es probable que la evidencia sea fiable, pero hay algunas áreas en el diseño que presentan problemas. La participación de los grupos de interés no está bien descrita.  |  |  |
|   | Bueno        | La mayoría de los componentes ofrecen una justificación sólida. Se tienen en cuenta los pros y contras evidentes. La fiabilidad de la evidencia tiende a ser de moderada a alta. Se describe la participación de los grupos de interés.   |  |  |
|   | Excelente    | Para todos los componentes de la investigación (sociales y biofísicos): las decisiones sobre la elección de las metodologías de investigación (por ejemplo estudios experimentales versus observacionales) están justificadas. Toda la información que se va a recolectar (cualitativa y cuantitativa) está ligada a las preguntas de investigación y/o las preguntas de evaluación. Están claramente formulados los pros y contras sobre las decisiones de diseño. El proyecto explica la naturaleza y grado de participación de los grupos de interés y garantiza que esta sea apropiada para producir resultados relevantes y fiables. |  |  |



|   |              |   |  |  |
|---|--------------|---|--|--|
| <b>B.2</b> ¿Qué tan apropiado es el diseño de la muestra?   | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |  |
|   | Pobre        | No se describe la muestra de la población objeto de estudio. <u>Q</u> no hay un racional para la muestra.   |  |  |
|   | Insuficiente | Se da cierta descripción sobre cómo se escoge la muestra, pero solo información limitada acerca de la población total y cómo encaja la submuestra en la población de mayor tamaño. Los ‘dominios de inferencia’ son vagos.  |  |  |
|   | Bueno        | Para la mayoría de los componentes de la investigación están claramente identificados los ‘dominios de inferencia’. Las estrategias de muestreo son claras pero no siempre se comprende bien la justificación.  |  |  |
|   | Excelente    | Para todos los componentes de la investigación (sociales y biofísicos) se han definido y abordado ‘dominios de inferencia’ claros. Las estrategias de muestreo, ya sea por censo, intencional, estratificada o aleatoria, han sido justificadas.  |  |  |
| <b>B.3</b> ¿Hasta qué punto se han desarrollado protocolos para todas las actividades investigativas y se han compartido con el equipo del proyecto como insumo o para fines de retroalimentación antes de que comience la actividad? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Describa en la casilla de comentarios.  |  |  |
|   | Pobre        | No existen protocolos o no se han compartido con todos los socios del proyecto que sean pertinentes. <u>Q</u> los protocolos existen pero no son suficientemente detallados y no se alinean con los planes para el análisis.  |  |  |
|   | Insuficiente | Existen protocolos para las actividades primarias de la investigación y han sido compartidos con personas clave. Es posible que los protocolos requieran algo de trabajo.   |  |  |
|   | Bueno        | Existen protocolos para casi todas las actividades de la investigación. Estos protocolos están conectados con el plan de análisis y se han circulado entre todos los socios del proyecto.   |  |  |
|   | Excelente    | Antes de comenzar la investigación se han puesto en marcha protocolos sólidos para todas las preguntas u objetivos de investigación y evaluación, los cuales son el resultado de un diseño colaborativo. Contienen revisiones de literatura pertinente, justificación de las elecciones metodológicas, y describen cómo se va a recolectar, almacenar, analizar, interpretar y difundir la información. Los protocolos e indicadores se comparten con otros grupos. |  |  |



|  |              |  |  |  |
|--|--------------|--|--|--|
| <b>B.4</b> ¿Qué tan bien se gestionan los datos?   | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|  | Pobre        | Los datos no están seguros en una ubicación centralizada y es difícil para los socios del proyecto acceder a ellos.  |  |  |
|  | Insuficiente | Los datos están disponibles pero no están bien organizados y no hay un plan específico de gestión de datos.  |  |  |
|  | Bueno        | Los datos están disponibles y seguros pero no se encuentran centralizados.   |  |  |
|  | Excelente    | Está en funcionamiento un plan explícito para almacenar los datos y documentos provenientes del proyecto. Los datos están seguros y centralizados. Se han diseñado procedimientos explícitos de gestión de calidad para todas las etapas de recolección, análisis y reporte de datos. Cuando se considera apropiado los datos se ponen a disposición del público.  |  |  |
| <b>B.5</b> ¿Qué tan bien se han manejado los asuntos éticos de la investigación, de acuerdo con las normas y leyes nacionales e internacionales? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|  | Pobre        | No hay un consentimiento previo informado. La investigación no ha sido aprobada por las autoridades pertinentes. No se han compartido los resultados de investigación con los diferentes grupos de interés. No se han tenido en cuenta las prioridades locales.  |  |  |
|  | Insuficiente | Se ha obtenido un consentimiento previo informado únicamente para los principales componentes de la investigación. Las autoridades pertinentes algunas veces aprueban formalmente la investigación. Los resultados de investigación se han compartido con un grupo limitado de actores. Las prioridades locales se han tenido en cuenta de forma parcial. Se garantiza la confidencialidad de la información personal. |  |  |
|  | Bueno        | Se ha obtenido un consentimiento previo informado. El proyecto busca principalmente que las autoridades pertinentes lo aprueben. Se ha dado retroalimentación sobre la información y resultados de investigación principalmente a los grupos de interés relevantes.  |  |  |
|  | Excelente    | Se ha obtenido un consentimiento previo informado. Las autoridades pertinentes aprueban toda la investigación. Se ha tenido en cuenta el costo y beneficio para los participantes en el estudio. Se ha dado  |  |  |

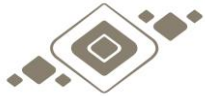


COLLABORATIVE  
CROP RESEARCH  
PROGRAM  
THE MCKNIGHT FOUNDATION

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | retroalimentación sobre los resultados de investigación a los grupos de interés, de una manera oportuna y accesible. |  |  |
|--|--|--|--|--|



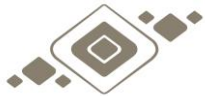
| <b>C. Implementación</b>  |              |  |  |  |
|---|--------------|--|--|--|
| <b>C.1</b> ¿Qué tan bien se ha implementado la investigación según lo planeado, y/o qué tan bien se ha adaptado de acuerdo con lo indicado? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|   | Pobre        | No se han seguido los planes (planes de trabajo, protocolos, etc.), y no se han efectuado las adaptaciones según lo requerido, o no se han documentado.  |  |  |
|   | Insuficiente | Los planes se han seguido de una manera muy laxa. Se han hecho modificaciones donde es evidente que se requieren, pero no ha habido una revisión iterativa de los datos y resultados para informar la planificación en curso.  |  |  |
|   | Bueno        | Se han seguido los planes y hay modificaciones; las modificaciones no siempre tienen lugar en todos los niveles o actividades del proyecto donde se requieren.   |  |  |
|   | Excelente    | Se han seguido y modificado los planes con base en un análisis iterativo de los datos e insumos aportados por el equipo y los grupos de interés del proyecto. Los planes siempre se ven reflejados en los niveles o actividades necesarios del proyecto. Por ejemplo, se adaptan los protocolos cuando es necesario. Se modifican los planes de gestión de datos cuando es necesario. Las barreras para la implementación de los protocolos están debidamente documentadas y discutidas. Las adaptaciones del proyecto están documentadas, incluyendo razones concretas para estas adaptaciones. |  |  |
| <b>C.2</b> ¿Qué tan bien se analizan los datos?   | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|   | Pobre        | El proyecto ni siquiera ha mirado los datos. <u>Q</u> los datos del proyecto están en desorden y los resultados no parecen tener sentido. <u>Q</u> los análisis de datos que se realizaron fueron inapropiados para las preguntas de investigación y evaluación. <u>Q</u> los análisis estadísticos no se implementaron correctamente.   |  |  |
|   | Insuficiente | Las estrategias de análisis de datos son medianamente adecuadas. Sin embargo, el análisis es limitado e incompleto. El análisis de los datos no tiene lugar de manera tan regular o frecuente como sería lo ideal. Las preguntas de investigación y evaluación se han abordado   |  |  |



|  |           |  |  |  |
|--|-----------|--|--|--|
|  |           | superficialmente. Las inferencias hechas por el proyecto son incompletas.  |  |  |
|  | Bueno     | Las estrategias de análisis de datos son apropiadas desde el punto de vista estadístico y son relevantes para las preguntas de investigación y evaluación. Los datos están analizados en su mayor parte. El análisis de los datos se realiza de manera regular y oportuna. El proyecto está en capacidad de hacer inferencias razonadas. El proyecto tiene una comprensión razonable de sus supuestos o vacíos en la interpretación de los análisis. |  |  |
|  | Excelente | Los datos se analizan de manera regular o frecuente durante todo el proyecto. Los métodos de análisis son sólidos y completos. Se han tenido en cuenta totalmente los pros y contras en relación con las técnicas de análisis. Las inferencias del proyecto son razonadas. Todos los saltos en la lógica, supuestos, o vacíos en la interpretación están claramente expresados.  |  |  |



| <b>D. Interpretación</b>  |              |  |  |  |
|---|--------------|--|--|--|
| <b>D.1</b> ¿Cómo utilizan los proyectos los resultados de la información (incluyendo resultados no previstos) para entender las preguntas de investigación y para generar nuevos conocimientos? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|   | Pobre        | Los datos no respaldan las conclusiones. Los resultados no están conectados con una base de investigación más amplia. No se utilizan los datos para informar la implementación del proyecto o la adaptación de los diseños.  |  |  |
|   | Insuficiente | De cierta manera las conclusiones están sustentadas por el análisis de los datos. La conexión con una base de investigación más amplia es limitada. Se reconocen las implicaciones de los datos a nivel general, pero no se comprenden o exploran adecuadamente los matices.   |  |  |
|   | Bueno        | Las conclusiones se sustentan principalmente en los datos y hay una conexión razonable con una base de investigación más amplia. Se exploran algunos matices en la interpretación.   |  |  |
|   | Excelente    | Las conclusiones están justificadas por los datos. El análisis de los datos es completo e integral y está conectado con una base de investigación o evidencia más amplia. Se utilizan los matices en la interpretación para desarrollar los próximos pasos de la investigación.  |  |  |
| <b>D.2</b> ¿Qué tan bien documentados están los hallazgos del proyecto, mediante informes o publicaciones?  | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>Q</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|   | Pobre        | No existe documentación externa del trabajo. No ha habido una revisión por pares a cargo de expertos calificados.  |  |  |
|   | Insuficiente | Se generan manuscritos e informes pero estos son de mala calidad y no se comparten lo suficiente con los públicos objetivo. La revisión por pares ha sido mínima.  |  |  |
|   | Bueno        | Manuscritos e informes sólidos y coherentes se han publicado como literatura gris <u>Q</u> como artículos en publicaciones especializadas revisados por pares <u>Q</u> han sido presentados en congresos relevantes. No se han comunicado a los públicos objetivo aspectos importantes del proyecto o una síntesis del mismo. Ha habido suficiente revisión por pares. |  |  |
|   | Excelente    | Se han publicado manuscritos, informes, o artículos para publicaciones especializadas. Los hallazgos significativos de la  |  |  |



COLLABORATIVE  
CROP RESEARCH  
PROGRAM  
THE M<sup>o</sup>KNIGHT FOUNDATION

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | investigación se comunican a grupos de interés estratégicos y relevantes, a través de formatos accesibles. |  |  |
|--|--|--|--|--|





| <b>E. Fortalecimiento institucional</b>   |              |  |  |  |
|---|--------------|--|--|--|
| <b>E.1</b> ¿En qué medida el proyecto ayuda a fortalecer e influenciar las respectivas instituciones socias u otras instituciones u organizaciones relevantes, de forma que probablemente continúe después de que finalice el proyecto? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>O</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.   |  |  |
|   | Pobre        | Las instituciones socias estar ajenas a las actividades, ideas y objetivos del proyecto. Las prácticas y/o políticas institucionales socavan el proyecto. No hay ningún interés en aprender del proyecto.  |  |  |
|   | Insuficiente | El liderazgo organizacional tiene cierta conciencia acerca de las actividades, ideas y objetivos del proyecto, lo cual con el tiempo podría tener efecto sobre la organización. La mayoría de los beneficios de capacitación del CCRP se queda en su personal de campo, el cual probablemente pasará a otras organizaciones en algún momento.            |  |  |
|   | Bueno        | Las instituciones socias están abiertas al aprendizaje y adaptación de actividades, ideas y objetivos exitosos y útiles con los que trabaja el proyecto. Los beneficios de capacitación del CCRP se extienden más allá del personal inmediato. Hay mutuo respeto y apoyo entre el proyecto y la institución.   |  |  |
|   | Excelente    | Las instituciones socias ven el proyecto como una fuente vital de aprendizaje sobre ideas exitosas e innovadoras. Las instituciones socias han cambiado sus políticas y prácticas debido a la influencia e intervenciones del proyecto. Los beneficios de capacitación del CCRP tienen un amplio impacto en otros empleados de las instituciones socias. |  |  |



| <b>F. Uso de la investigación</b>   |  |  |   |  |
|---|--|--|---|--|
| <p><b>F.1</b> ¿Qué tan bien están informando los resultados de investigación las intervenciones en desarrollo y políticas?<br/><br/>O...<br/><br/>¿Hasta qué punto la evidencia o resultados de investigación producidos por el proyecto se están utilizando en las intervenciones de desarrollo?</p> | No aplica  | No aplica para La investigación o fase de investigación. <u>O</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |   |  |
|   | Pobre  | Los resultados de investigación no se comparten con los grupos de interés relacionados con el desarrollo y las políticas, ni al interior del proyecto ni fuera de él. <u>O</u> los resultados del proyecto que se comparten con los grupos de interés son cuestionables y pueden conducir a alcances negativos.  |   |  |
|   | Insuficiente   | Se han hecho unos cuantos intentos para compartir los resultados con los grupos de interés relacionados con el desarrollo y las políticas. El seguimiento o los esfuerzos hechos en relación con esta actividad han sido mínimos. <u>O</u> el proyecto hace esfuerzos mínimos para utilizar los resultados de investigación con el fin de mejorar las intervenciones en desarrollo y políticas dentro del proyecto.  |   |  |
|   | Bueno  | La mayoría de los resultados de investigación se están compartiendo con los grupos de interés relacionados con el desarrollo y las políticas. Ha habido algún uso de los resultados de investigación del proyecto por parte de estos grupos de interés. <u>O</u> el proyecto utiliza algunos de los resultados de investigación para mejorar sus intervenciones en desarrollo o políticas dentro del proyecto.   |   |  |
|   | Excelente  | Los resultados de investigación se comparten con los grupos de interés relacionados con el desarrollo y las políticas. El proyecto está utilizando estrategias creativas y exitosas para compartir sus resultados. Con base en los resultados de investigación los actores relacionados con desarrollo y/o las políticas se sienten inspirados para efectuar cambios en sus prácticas o sus políticas. <u>O</u> el proyecto utiliza sus resultados de investigación para mejorar sus intervenciones en desarrollo o políticas dentro del proyecto. |   |  |
|   | <p><b>F.2</b> ¿Qué tan bien mide el proyecto el impacto de sus intervenciones en términos e medios de subsistencia y/o</p> | No aplica  | No aplica para La investigación o fase de investigación. <u>O</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios. |  |
| Pobre   |  | El proyecto no mide de ninguna manera ningún tipo de impacto. Es posible que haya preguntas de evaluación que no se están abordando <u>O</u> puede haber algún tipo de medición <i>ad hoc</i> , que no está fundamentado en un plan de evaluación sistemático.   |   |  |
| Insuficiente  |  | El proyecto tiene preguntas de evaluación y un plan de evaluación, pero la medición no es rigurosa ni sistemática. El M&E (Monitoreo y Evaluación) del proyecto menciona los alcances en términos de desarrollo pero se enfoca primordialmente en los  |   |  |



|  |              |   |  |  |
|--|--------------|---|--|--|
| nutrición de la población objetivo?  |              | resultados de investigación. Hay poca revisión de los resultados en relación con el impacto.  |  |  |
|  | Bueno        | El proyecto revisa los indicadores de impacto adecuadamente con base en el ciclo de vida del proyecto.  |  |  |
|  | Excelente    | Hay un plan en marcha para evaluar el uso e impacto entre los agricultores. Han mostrado evidencia fiable con relación al impacto.  |  |  |
| <b>F.3</b> ¿Qué tan bien se reconoce la heterogeneidad de los agricultores y de la comunidad cuando se comunican los resultados? | No aplica    | No aplica para el proyecto o fase de investigación. <u>O</u> no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.  |  |  |
|  | Pobre        | El proyecto hace recomendaciones que sirvan a todos los agricultores y comunidades en general, sin considerar la diversidad de estos agricultores y comunidades.  |  |  |
|  | Insuficiente | El proyecto pone a disposición varias opciones, pero no considera muy bien los contextos.   |  |  |
|  | Bueno        | El proyecto comunica cuáles opciones son las más adecuadas para los contextos biofísicos.   |  |  |
|  | Excelente    | El proyecto comunica cuáles son las opciones más adecuadas para los contextos biofísicos y sociales, a la vez que aborda los diversos pros y contras que experimentan los agricultores. Los agricultores y las organizaciones para el desarrollo reciben apoyo para adaptar las opciones con base en sus contextos. |  |  |