

Guía de métodos de investigación y enfoques de las ciencias sociales para el trabajo de investigación y desarrollo con agricultores

Una guía para estudiantes de tesis e investigadores con formación en ciencias biológicas

ESTA GUIA ES MAYORMENTE UNA COMPILACION DE TEXTOS YA PUBLICADOS TRANSCRITOS TEXTUALMENTE

Contenido	
Introducción a la guía.....	2
Teoría y preguntas de investigación.....	5
Enfoques cuantitativos o cualitativos, y métodos mixtos.....	6
Rigor.....	7
Validez interna.....	7
Validez externa/ generalización.....	7
Confiabilidad.....	8
Estrategias para verificación.....	8
Revisión por participante.....	8
Revisión por pares.....	9
Muestreo.....	9
Entrevistas.....	10
Entrevista no estructurada.....	13
Entrevista semi-estructurada.....	15
Entrevistas cuestionario estandarizado.....	17
Entrevistas grupales.....	18
Paneles de consenso.....	20
Entrevistas comunitarias y métodos participativos.....	20
Grupos naturales.....	20
Método del grupo focal.....	21
Entrevista de Grupo Focal.....	22
Estudio de caso.....	22

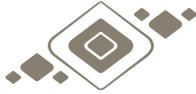


Estudio de caso múltiple.....	22
Recolección de evidencia en estudios de caso.....	23
Observación participativa y etnografía.....	24
Recolección de datos.....	24
Herramientas.....	24
Información secundaria.....	25
¿Cómo contactar a los posibles entrevistados?.....	25
Notas de campo.....	26
Análisis de la información obtenida.....	27
Agrupación de datos.....	27
Desglose de datos.....	27
Reagrupación de datos.....	28
Interpretación.....	30
Conclusiones.....	31
Fuentes:.....	31
Bibliografía.....	32

Introducción a la guía

¿Por qué es importante la investigación social en el trabajo de investigación y desarrollo agrícola relacionado a pequeños agricultores?

En el proceso de diseñar, adaptar, transferir y/o promover la adopción de tecnología agropecuaria, los agrónomos frecuentemente trabajan con gente, y hacen entrevistas, encuestas, sondeos y estudios de caso para determinar cómo y por qué esta tecnología es receptada. Se usa estos métodos propios de las ciencias sociales, por ejemplo, para determinar (en forma participativa o no) las preferencias de los agricultores en la selección de variedades; establecer cómo funcionan las asociaciones en sistemas de cultivos en los predios de los agricultores; definir las características y alcance de los sistemas ‘tradicionales’ de semilla; describir la efectividad de tecnologías de cosecha y procesamiento; determinar por qué una tecnología para el control de plagas o una variedad recientemente liberada no son aceptadas por los productores; y puntualizar el funcionamiento de los componentes en cadenas de valor de cultivos dirigidos al mercado. Se utilizan los métodos para identificar las estrategias que usan los agricultores para reducir su vulnerabilidad ante riesgos económicos y climáticos, desde el manejo de material genético hasta la emigración temporal. Se usa también estos métodos para estimar el impacto en la nutrición, los ingresos o la calidad de vida de los



agricultores como resultado de la adopción de la tecnología que promueven los agrónomos. Por otra parte, se usan los métodos para establecer líneas de base y hacer estudios de evaluación que permitan comparar los beneficios que reciben los diferentes grupos de acuerdo a si adoptan o no la tecnología.

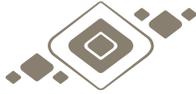
A pesar de la gran cantidad de situaciones en las que se usan entrevistas, encuestas, sondeos y estudios de caso, así como también, otros métodos de las ciencias sociales, los agrónomos comúnmente los usan sin haber recibido una formación adecuada en estos o sin estar suficientemente familiarizados con el tema. Como resultado, a menudo el uso de esos instrumentos tiene debilidades en el diseño, confiabilidad y validez de los datos obtenidos, la elección del método más apropiado para un caso específico, y finalmente el procesamiento y análisis de datos. En otras palabras, no se aplica estos métodos de manera efectiva.

Esta guía pretende llenar ese vacío. La guía es una introducción rápida y práctica a los métodos que usan científicos sociales y a las normas que hacen que esos métodos sean usados adecuada y eficientemente. Se espera que el uso correcto de estos métodos fortalezca la investigación y la práctica de ingenieros agrónomos y otros especialistas en ciencias biológicas para proporcionar evidencia sólida a la comunidad global así como oportunidades de aprendizaje y mejora a las partes interesadas inmediatas y a los beneficiarios. Los objetivos finales son la mejora de la producción de alimentos, la seguridad del sustento y el manejo sostenible de los recursos naturales, incluyendo la biodiversidad, todo en un contexto de equidad, y el uso apropiado de métodos de ciencias sociales pueden contribuir a alcanzar estos objetivos.

Muchas veces como investigadores entramos a una parcela o comunidad con una idea de lo que es el problema y la solución para la gente que vive allí (baja producción, falta de diversidad de alimentos, suelo pobre, etc.) pero sin considerar el sistema y la lógica del sitio y tampoco nuestro rol potencial dentro de este sistema para mejorar o apoyar procesos endógenos. Por ejemplo, las perspectivas y prioridades de la población local, su historia, el contexto actual y las tendencias a futuro deberían ser todos parte de una comprensión del contexto local. Sin este entendimiento fundamental, corremos un riesgo grande de generar conocimiento o tecnologías que no son relevantes para la comunidad y que no serán utilizados ni causarán cambios.

Muchos investigadores dicen, “pero si conozco muy bien cuales son los problemas, pues soy parte de la comunidad”, o “he trabajado 15 años con la comunidad”. Otros dicen, “es cierto no sabemos bien cuales son los problemas o necesidades de la comunidad, entonces haremos una encuesta para preguntarles”. Estos comentarios se refieren a otro tema importante que esta guía va a tratar: la confiabilidad y la calidad de la información. Es decir, tenemos que examinar nuestras creencias para asegurar que estén basadas en evidencias, y que estas evidencias sean de buena calidad.

La guía está dirigida a agrónomos que son estudiantes, trabajan para centros de investigación o son profesionales de desarrollo agrícola, y que utilizan métodos de las ciencias sociales en investigación de campo con familias y comunidades. Se espera que los usuarios de esta guía tengan algún conocimiento y experiencia previos, incluso si son limitados, respecto a los métodos de investigación social.

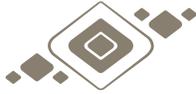


El propósito de esta guía no es convertir a ingenieros agrónomos en antropólogos. Se busca más bien dar pautas para que los agrónomos puedan usar más eficientemente métodos provenientes de ciencias sociales en su trabajo. Esto permitirá que los agrónomos usen ellos mismos los métodos en algunos casos. Al mismo tiempo se espera que el agrónomo adquiera un entendimiento lo suficientemente sofisticado sobre las ciencias sociales como para poder definir términos de referencia para contratar –ya sea permanentemente o en consultoría los servicios profesionales- de un científico social, y para entender y evaluar la calidad del trabajo de ese profesional.

La guía no busca sustituir ni sintetizar toda la gran riqueza existente de métodos de investigación en ciencias sociales.

Esta guía está organizada por cómo diseñar un proyecto de investigación, seleccionar métodos, recopilar datos y análisis de datos. Esto suena como un proceso lineal, pero en realidad debería ser parte de un ciclo interactivo donde los investigadores pueden aprender y adaptarse.

NO PARA REPRODUCCIÓN



Teoría y preguntas de investigación

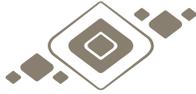
El primer impulso en investigación es definir qué métodos se deberían usar. En realidad, los métodos son una de las últimas piezas del protocolo que deberían ser definidos. Un proyecto de investigación usualmente comienza con una pregunta, la cual proporciona la razón detrás de la cual se está haciendo la investigación y también nos ayuda a darnos cuenta que información ya se conoce acerca del área de interés.

Ninguna de las preguntas de investigación, sin embargo, simplemente “se nos ocurren.” Explícita o implícitamente tenemos una noción de cómo ciertas condiciones están relacionadas con otras, esto es, tenemos una “teoría” de esas relaciones. Esta teoría nos ayuda a definir claramente qué temas o variables vamos a estudiar, y qué no vamos a estudiar. Sin esa teoría podríamos preguntar de todo, incluyendo una cantidad de preguntas que no son necesarias y son incluidas “por si acaso.” La teoría nos da un enfoque preciso de la naturaleza y los alcances de la investigación, pero para formularlas necesitamos teorías sociales que nos ayuden a direccionar nuestra investigación, aunque el tema que estemos tratando sea muy específico o básico

Las preguntas de investigación son esenciales pero no bastan en sí solas. Antes de empezar la investigación es necesario tener respuestas a esas preguntas. Estas respuestas provisionales son las hipótesis. Por ejemplo, el investigador dice: “mi impresión, basada en mi experiencia o en la revisión de casos similares, es que voy a encontrar que mientras más comunidades estén inmersas en relaciones de mercado, mayor número de problemas tendrán con el manejo de recursos naturales.” La investigación busca precisamente probar si estas expectativas, “apuestas” o hipótesis son buenas o no cuando se las confronta con la realidad. Es decir, antes de pensar siquiera en qué método de investigación se va a usar se debe tener claro la teoría de la investigación, las preguntas y respuestas tentativas (hipótesis) que el investigador propone.

Una revisión de la literatura es el primer paso esencial. A no ser que uno esté dispuesto a hacer una investigación que no contribuya con información nueva, uno debe saber qué han estudiado otros investigadores, estudiantes de tesis, etc. sobre el tema, hasta el momento. La revisión de la literatura también ayuda a encontrar preguntas que se pueden verificar en otros contextos. Por ejemplo, si se determina que una intervención no funcionó en los valles, uno todavía puede estudiar si la misma intervención podría funcionar en las montañas. La revisión nos permite descubrir metodologías y enfoques de análisis que se han usado en otros estudios, y que podríamos usar en nuestra propia investigación, aún si el tema es diferente. La revisión nos ayuda a descubrir también fuentes de información secundaria que podríamos usar en nuestro trabajo. En síntesis, la revisión de literatura nos permite construir sobre lo que otros ya establecieron, o cuestionar o matizar lo que otros definieron como “verdad.” La revisión de la literatura se debe hacer, entonces, antes de empezar el diseño de la investigación, no al final. Hacer la revisión al final de la investigación es una pérdida enorme del potencial que podría darnos para diseñar e implementar un estudio valioso.

Una vez que se deciden la teoría, alcances, preguntas e hipótesis de la investigación se puede definir cuál es el mejor método a usar para obtener la información que se necesita en la investigación. Varios



métodos o enfoques pueden ser usados para recolectar y analizar datos. La elección del método depende de la pregunta de investigación. ¿Qué quiere encontrar? (la pregunta). Y, dado esto, ¿cuál es el mejor camino para obtener la respuesta? (el método o enfoque). (Mayan, 2001)

Enfoques cuantitativos o cualitativos, y métodos mixtos

En la investigación social se puede usar enfoques y datos cualitativos y cuantitativos. En general, el enfoque cualitativo nos ayuda entender el “por qué” de algo, mientras que el análisis cuantitativo nos ayuda entender la frecuencia. Muchas veces se presenta los métodos cualitativos y cuantitativos como contrapuestos: si se hace el uno no se debería hacer el otro. Pero en realidad, los dos se complementan. Tiene mucho más sentido hacer una investigación cualitativa antes de empezar una cuantitativa si no se sabe bien del tema. En este caso la investigación cualitativa destaca cuan rica y compleja es la realidad, y señala qué temas se deben generalizar o definir numéricamente. En base a esta información se puede diseñar un estudio cuantitativo muy focalizado, en el que todas las preguntas que se hacen tienen una razón de ser. No tiene sentido hacer una encuesta y preguntar cientos de preguntas solamente para determinar al final de aplicar la encuesta que no se incluyeron preguntas claves. Por esta razón, es mejor empezar con una entrevista abierta (método cualitativo) para ver las opciones que existen, y en base a esto se puede construir un cuestionario codificado (método cuantitativo). Es posible, también, revisar los resultados de la encuesta con la aplicación de un método cualitativo para entender los datos del cuestionario desde la perspectiva de los participantes.

En muchos casos, la forma más poderosa de comprender una situación compleja es usar “métodos mixtos” donde se utiliza información cualitativa y cuantitativa proveniente de varias disciplinas tales como la agronomía, biología, ecología, economía, geografía, sociología y antropología. Cuándo y cómo combinar la información proveniente de diferentes fuentes es un tema que el investigador tendrá que abordar en su diseño. Sin embargo, el objetivo del uso de métodos cualitativos no es llegar a agregar la mayor cantidad de información, sino más bien privilegiar la simplicidad, el rigor y la confiabilidad (de los que se habla abajo) y no tratar de tener la imagen completa de un problema. Esto es irreal, ya que siempre habrá “cajas negras” (*black boxes*) o aspectos que no serán abordados o no son relevantes para responder a nuestras preguntas de investigación. Esto va en línea con la idea de que el investigador no necesita entender todas las aristas del problema.

La investigación cualitativa generalmente se enfoca en el *significado* de eventos de la vida real, no solo en la ocurrencia de los eventos. Los conjuntos importantes de significados son aquellos sostenidos por los participantes de los eventos, y una ventaja de la investigación cualitativa es su capacidad de capturar dichos significados en vez de limitarse a los significados impuestos por un investigador.

La búsqueda de significado constituye en realidad una búsqueda de *conceptos* – ideas que son más abstractas que la información en sí en un estudio empírico. Una colección de conceptos, incluso una colección pequeña, puede ser recopilada de alguna forma lógica que podría luego representar una *teoría* sobre los eventos estudiados. El grado en el cual uno elija desarrollar los conceptos y las teorías como parte de su estudio – así como también la secuencia en que uno elige reconocerlos en relación con



sus actividades de recolección de información – es una elección de diseño de investigación (Yin R. K., 2011).

La indagación cualitativa es con frecuencia etiquetada como subjetiva en contraste con la indagación cuantitativa, que es etiquetada como “objetiva.” Ninguna ciencia, cualitativa o cuantitativa, está libre de valores. La objetividad absoluta es imposible y aun indeseable en muchos casos debido a la naturaleza social y a los propósitos humanos de la investigación (Patton, 1990). Las historias y los reportes escritos son siempre selectivos y reflejan una postura u orientación del hablante o escritor (Patton, 1990). En lugar de pensar en los términos, subjetivo y objetivo, piense en hacer su investigación con rigor (válida y confiable) sin importar si es cualitativa o cuantitativa (Patton, 1990).

Rigor

El rigor es la parte integral de cualquier investigación sea esta biofísica, de ciencias sociales o de evaluación. Rigor significa adherirse a las reglas o normas del método. Cuando se hace esto, la investigación será tanto válida como confiable.

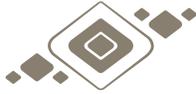
Validez interna

Para ser internamente válida, la conclusión de la investigación debe apoyarse en los datos. La validez interna se juzga de acuerdo a la exactitud con la cual una descripción de los eventos particulares representa a los datos. En la indagación cualitativa, la pregunta es “¿Conseguimos la historia correcta?” En la indagación cuantitativa la pregunta es, “¿Fueron controladas todas las variables externas para obtener la variable dependiente?” La esencia de la validez interna tanto para la indagación cuantitativa como para la cualitativa es la completa confianza de que sus conclusiones surgen de los datos (Mayan, 2001).

La validez interna se aplica a estudios explicativos o causales, y no a estudios descriptivos o exploratorios. Pretenden establecer una relación causal, por la cual se considera que ciertas condiciones conducen a otras condiciones, a diferencia de las relaciones falsas (Yin R. , 2009).

Validez externa/ generalización

Tanto en la indagación cualitativa como en la cuantitativa, a la validez externa o generalización se la puede comprender mediante la pregunta “¿Cómo puede uno determinar el grado en el cual los hallazgos de una investigación particular tienen aplicación en otros contextos?” En la indagación cuantitativa, la validez externa puede describirse como un ajuste, es decir, el grado en el cual los lectores del informe son capaces de transferir los hallazgos de la investigación a otros escenarios, a contextos ajenos a la situación del estudio (Guba & Lincoln, 1981). Para que un lector haga esto, el investigador debe proporcionar una narración sustanciosa con información detallada y clara o una descripción densa del fenómeno/ tema estudiado y del escenario en el que el tema/ fenómeno fue encontrado. (Goetz & LeCompte, 1984) (Guba & Lincoln, 1981) (E.G. & Lincoln, 1982) Cuando uno conoce a detalle tanto el contexto a transferir (en otras palabras, el escenario de la investigación) así como también el contexto a donde se transfiere, se puede decidir si los resultados pueden encajar o ser transferidos. El grado en el



cual la transferencia sea posible es una función directa de la semejanza o “ajuste” entre los dos contextos.

Por ejemplo, si un técnico que trabaja en el Altiplano Central de Bolivia se encontró con un estudio que fue hecho acerca del uso de trueque por la parte central de la Sierra Peruana, el técnico de Bolivia necesitaría entonces determinar si el estudio es o no transferible al contexto del Altiplano. Es importante, sin embargo, que el investigador que hace el estudio en Perú proporcione suficiente descripción para permitir a otros decidir si pueden usar los resultados (Mayan, 2001).

Confiabilidad

La discusión sobre confiabilidad en la indagación cualitativa es diferente en las ciencias sociales. En la indagación cuantitativa, la confiabilidad está generalmente vinculada con la replicación. La idea de replicación, sin embargo, contradice algunos de los principios básicos de la indagación cualitativa y no siempre pueden ser aplicados a ella (Mayan, 2001). La confiabilidad en el análisis cualitativo depende de los siguientes elementos: (1) la consistencia de los datos recolectados, la calidad de la información que recolectamos, (2) el manejo de la información, es decir, su posterior análisis y codificación, (3) la presentación de los datos, es decir, qué tan refutable es la información que tenemos. (4) la codificación que desempeñaremos con la información. Este punto creo que es importante, porque hay la tendencia entre los agrónomos a contar (como forma de validez) cuántas entrevistas se refieren al problema en cuestión. Cuando se cuentan las respuestas (por ejemplo, el 90% de los entrevistados señaló esto y aquello) se pierde la diversidad de respuestas, la identidad y desde que perspectiva están hablando (posición social) y las explicaciones causales de las respuestas que tenemos. En este sentido, la confiabilidad no se remite solo al proceso de recolección de los datos, sino también al proceso de análisis y presentación de los datos.

Estrategias para verificación

Revisión por participante

La revisión de los participantes, o pobladores locales, es llevada a cabo en tanto el investigador revisa o verifica hipótesis en desarrollo, categorías preliminares e interpretaciones con los participantes. (Lincoln & Guba, 1989). Este es un proceso para obtener retroalimentación de los participantes para asegurar que el investigador escucha e interpreta correctamente sus narraciones. (Mayan, 2001). También hay un gran número de trabajos sobre métodos de investigación participativa, donde los sujetos de la investigación son también los investigadores, no cubriremos explícitamente la investigación participativa en este documento, pero muchos de los métodos y asuntos subyacentes son similares.

Revisión por pares

La revisión de pares es el proceso de involucrar a un colega en una amplia y extensa discusión sobre los hallazgos y conclusiones en sí mismos, así como también sobre análisis tentativos. (Morse & Field, 1995, p. 147). El colega formula preguntas acerca de los valores, conjeturas y decisiones del investigador y sugiere posibles futuros pasos (Mayan, 2001).



Muestreo

El muestreo se basa en definir primero una población. Una población en sí misma es una entidad construida, por lo que es importante explicar lo que la población es para cada pregunta de investigación. Por ejemplo, todos los adultos mayores de 20 años de edad en la comunidad de Campana que son dueños de tierra. A menos que la población que es el objeto de estudio sea muy pequeña o que el estudio sea un censo, la investigación social normalmente utiliza una muestra para producir la información que servirá como base para el análisis (Yin, 2009).

El objetivo de la estrategia de muestreo consiste en maximizar la oportunidad de producir información suficiente para responder a la pregunta de investigación. La manera de lograrlo dependerá de la pregunta de investigación, su factibilidad y recursos, y el escenario. El asunto principal en el muestreo es si debería ser una muestra intencional o representativa. Las muestras de conveniencia no son ni intencionales ni representativas y por lo tanto tienen una aplicabilidad limitada, y se utilizan principalmente para fines de diagnóstico inicial (inicial). No hay una estrategia de muestreo correcta para una pregunta determinada, es por eso que es importante, sobre todo que nosotros seamos transparentes acerca de la justificación de la muestra en el protocolo y hacer que el protocolo sea revisado por pares para comprobar su lógica.

El propósito de usar muestras seleccionadas intencionalmente consiste en representar el rango de grupos proclives a tener una orientación diferente hacia el tema así como también brindar información comparativa (Viedma Rojas).

El investigador elige individuos y contextos al preguntarse:

- ¿Quién puede darme la mayor y mejor información acerca de mi tópico?
- ¿En que contextos seré capaz de reunir la mayor y mejor información acerca de mi tópico?
- ¿Quiénes pueden darme la mayor diversidad de respuestas?

Entonces, se seleccionan individuos y contextos desde los cuales puede aprenderse mucho acerca del fenómeno (Mayan, 2001). Por lo tanto, el criterio más importante para su inclusión en la muestra es la capacidad de los sujetos para producir diferentes tipos de discurso. (Yin R., 2009).

Un método de muestreo intencional es el llamado muestreo de bola de nieve. Un ejemplo de este método es si un investigador quiere conducir un estudio sobre los sistemas de semillas de papas nativas en una comunidad en Perú, el investigador podría empezar con agricultores.

Intencionalmente se seleccionaría a aquellos agricultores que cultivan papas nativas y que están deseosos de hablar sobre sus experiencias. Estos individuos podrían sugerir a amigos y a otros que podrían ser buenos sujetos de entrevista. El muestreo ocurre hasta que se alcanza la saturación de los datos (ver abajo). Así, el investigador selecciona intencionalmente individuos para desarrollar la gama plena de experiencias de las personas entrevistadas en esta comunidad (Mayan, 2001). Se puede seguir el procedimiento de bola de nieve, pero solo si se toma el tiempo suficiente de antemano para pensar en las razones por las cuales uno elige a los entrevistados últimos,



distinguiendo entre el tener una razón intencional (por ejemplo se cree que un posible entrevistado tiene información adicional pertinente al estudio) y el simplemente por amor a la conveniencia (por ejemplo, que el entrevistado está cerca y tiene una hora libre de hablar con usted) (Yin RK, 2011).

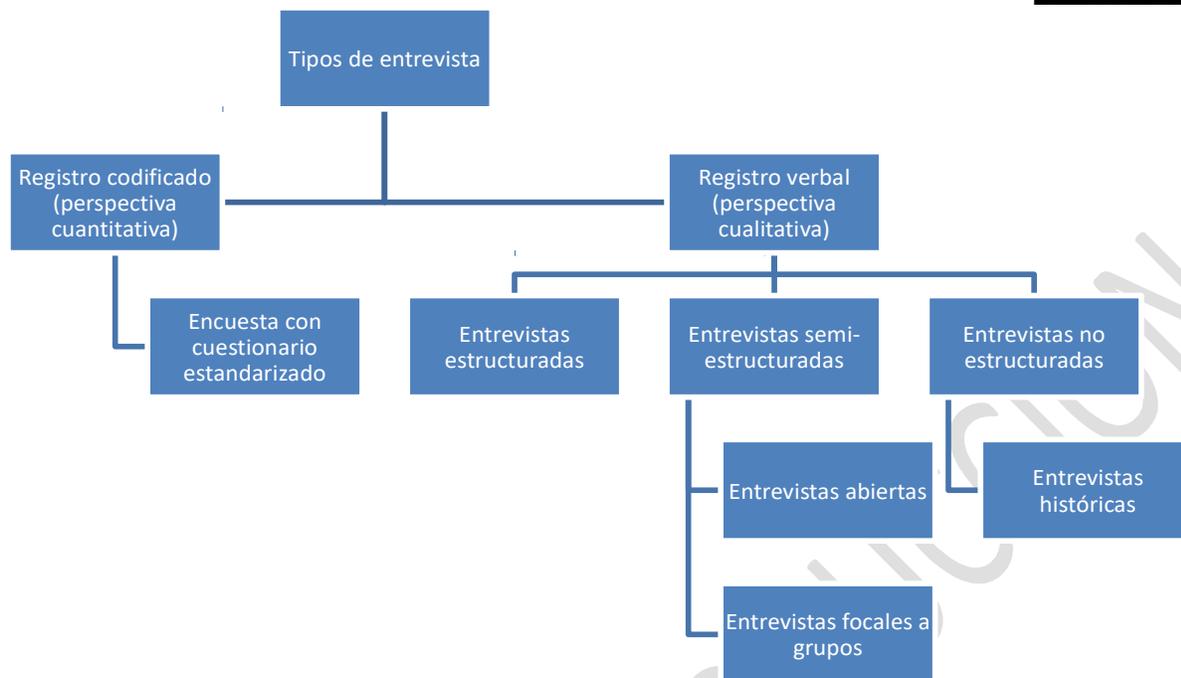
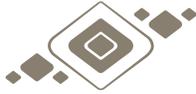
Más común es para un investigador determinar cuáles atributos ellos piensan que son importantes en relación con su pregunta de investigación, y escojan una muestra basada en conseguir la más amplia gama dentro de esos atributos. Así, si la hipótesis es que las mujeres mayores de 40 tienden a comer más legumbres, será necesario hablar con mujeres y hombres en cada grupo de edad. Al seleccionar candidatos para la entrevista se debe indicar expresamente el valor de cada caso y su especial contribución a la comprensión del fenómeno en estudio. Más que el número de entrevistas o de su heterogeneidad, lo que es importante es que la muestra contenga todas las perspectivas de las cuales los sujetos interpretan el fenómeno. El final del muestreo es cuando las personas entrevistadas dejan de ofrecer respuestas alternativas en su explicación del fenómeno (Yin R., 2009).

Con los datos que se derivan de muestras intencionales, uno no puede por lo general hacer declaraciones o generalizaciones sobre toda la población. Para eso, sería necesario complementar la información con un estudio usando una muestra representativa de esa población.

El **muestreo representativo** está basado en la probabilidad y el tamaño. El investigador trabaja sobre muestras seleccionando al azar a fin de que cualquier miembro de la población tenga la oportunidad de participar. El objetivo es generalizar los hallazgos a esta población. Siguiendo este ejemplo, el investigador intentará conseguir una lista de los moradores de la comunidad. Mediante muestreo aleatorio, se creará una lista individuos que puedan completar el cuestionario (Mayan, 2001). El tamaño de la muestra se basa en el tamaño total de la población, así como en la palanca de certeza que el investigador crea que es necesaria para apoyar sus afirmaciones, teniendo en cuenta su audiencia y recursos. Algunos investigadores, basados en la experiencia, vienen con reglas empíricas, tales como siempre tratar de alcanzar de un 10-30% de la población total.

Entrevistas

Las entrevistas pueden ser ubicadas en dos grandes grupos: a) aquellas que producen registros codificados con la intención de ser transformados en datos numéricos, susceptibles a análisis estadístico; y, b) aquellas que producen registros verbales para ser examinados a través del análisis sociológico del discurso. Aun cuando parecen opuestos, ambos tipos de información son complementarios en la investigación social. En muchos casos, su articulación es imprescindible para poder abordar objetos de estudios tan complejos como aquellos con los que trabajan habitualmente las ciencias sociales (Callejo & Viedma, 2006). (Yin R. , 2009)

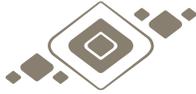


Sin mucho esfuerzo, podemos imaginar un eje en el que se sitúan todos los tipos de entrevista basados en el grado de apertura en la interacción pregunta-respuesta (Patton, 1990). En un extremo se situaría la encuesta, a continuación la entrevista estructurada, la semi-estructurada y en el otro extremo la entrevista no estructurada. Pero el desarrollo práctico ha hecho que los límites en las distintos tipos de entrevista no sean tan definidos. Por ejemplo: la encuesta puede introducir preguntas de respuesta abierta para algunos temas exploratorios o complejos de enunciar. Esto la situaría en la zona de las entrevistas estructuradas. De otro lado, las entrevistas estructuradas pueden incluir grupos de preguntas codificadas que permitan conocer algunos rasgos de la muestra, lo que las llevaría al límite de la encuesta. Del mismo modo, las entrevistas semi-estructuradas con un guión muy poco detallado no se diferencian demasiado en la práctica de las entrevistas no estructuradas. En suma, aunque la clasificación nos sirve para distinguir algunas cuestiones clave no hay que olvidar que la entrevista que produce registros verbales se produce en una situación social flexible.

Hay algunas prácticas que el (los) entrevistador(es) puede(n) seguir para obtener resultados más reales:

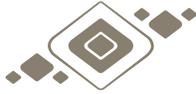
1. Facilitando la relación con el entrevistado:

- a) Expresiones de interés y atención. Mantener el contacto visual y expresar - con frases o gestos - que uno está siguiendo el discurso permite al entrevistador conocer si está cumpliendo las expectativas. El entrevistador debe ser cuidadoso de hacer una diferencia en su comportamiento entre el mantener interés y la demostración de aprobación por el relato.



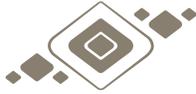
- b) Establecer la ausencia de juicios de valor. Aclarar al entrevistado que no hay respuestas correctas o incorrectas. Lo que se busca es la exposición de lo que el entrevistado opina.
- c) Cuidar el tono de voz y el lenguaje corporal. Es muy importante controlar la expresión, el tono y el modo en que el investigador se comporta. Estos códigos son señales que percibirá el entrevistado y que le servirán como elemento de juicio.
- d) Dar tiempo al entrevistado para que responda con tranquilidad. Este aspecto parte de una condición previa, el diseño de la entrevista debe considerar el tiempo necesario para abordar con calma los temas de interés.
- e) Manejar situaciones con alta emotividad. A veces se producen situaciones en las que el entrevistado sufre, se enfada, llora o muestra su ira. Normalmente estas situaciones se pueden anticipar observando la forma en que se expresa o en el lenguaje corporal. La primera acción es evitar la situación sin evitar que los entrevistados dejen de hablar. Si el entrevistado cuestiona la entrevista, el investigador debe dejar al entrevistado que decida si quiere continuar o no. Parar la grabación, descansar y dar tiempo para que decida. También es importante ser empático.
- f) El entrevistador debe hacer una presentación inicial del estudio que se prepara, sus objetivos, resultados esperados y los pasos de la entrevista. Esto permitirá que el entrevistado tenga una orientación sobre el proceso y una comprensión sobre lo que se busca con la realización de las entrevistas.
- g) Es recomendable utilizar la técnica de 'parafraseado' (repetir o hacer una síntesis de lo que el entrevistado nos ha dicho) donde sea necesario, para aclarar aspectos que no quedan claros, y profundizar aspectos de interés para la investigación. Esto también nos permite mostrar comprensión y que se está escuchando con atención.
- h) Para que la entrevista sea lo más cómoda posible para el entrevistado y el entrevistador no se limite a la toma de notas, se recomienda más bien grabar la entrevista con previo consentimiento del entrevistado.
- i) Si hay un equipo de investigadores, es muy importante revisar en equipo, antes de iniciar las entrevistas, la interpretación de las preguntas, las pautas para el trabajo de campo, los criterios de transcripción, etc., de manera que el conjunto de entrevistas se realice de manera más o menos uniforme. Hacer sesiones de práctica también puede ser muy útil.

2. Orientando las intervenciones.



- a) No asumir el discurso del entrevistado como propio cuando no se lo comprende íntegro. En muchas ocasiones asumir el discurso como algo claro impide que el entrevistado profundice en la explicación. Es esencial comprender los distintos significados que el entrevistado puede ofrecer.
- b) Pausa o silencio. Permite al entrevistado la reflexión, la búsqueda en su memoria, la evocación. Es una manera de mostrar respeto y reducir la directividad. De otro lado, a veces, el silencio es incómodo. Es una solicitud de aclaración. Hay que tener cuidado para que esta estrategia no rompa el ritmo discursivo.
- c) Elaboración. Se pretende que el individuo profundice en las respuestas, aportando más detalles y matices que pueden resultar relevantes en el proceso interpretativo del tema de estudio. Las invitaciones del entrevistador se hacen al finalizar la intervención del tema o un poco después. Las fórmulas habituales son similares a 'comprendo', 'continúe', '¿y después?', '¿qué sintió en ese momento?'. De esta manera el entrevistador manifiesta verbalmente interés y deja fluir el discurso del entrevistado.
- d) Evitar frases o comentarios que indiquen al entrevistado que el tema está cerrado y que lo que ha dicho es suficiente. Por ejemplo: "ya sé", "está bien" "...de acuerdo".
- e) Repetición. Esta táctica muestra dos opciones, una que puede consistir en repetir una pregunta, formulándola de forma distinta, u otra que consiste simplemente en repetir alguna expresión o palabra de la respuesta del entrevistado: "Si he escuchado bien, usted me ha dicho que...". La segunda alternativa es más deseable que la primera y suele proponerse unos minutos más tarde que lo haya hecho el entrevistado. De este modo se hace patente, con más intensidad, el interés del investigador.
- f) Recapitulación: Se pone en práctica mucho después de que se haya manifestado el entrevistado con alguna expresión que resulte de interés para el investigador. Se le pide al sujeto que haga una reelaboración de lo que ha dicho, la mayoría de las veces, de forma retrospectiva.
- g) Aclaración. En ocasiones es preciso solicitar al entrevistado que aclare algún punto de su intervención, especialmente cuando las tácticas de elaboración han fallado y no se percibe que ese punto vaya a ser tocado en lo que queda de conversación. Esta solicitud se hace pidiendo algún detalle cronológico o mediante preguntas directas tales como '¿por qué creyó que...?', '¿qué ocurrió entre el momento en que... y?' o '¿quién tomó esa decisión?' (Yin R. , 2009).

Entrevista no estructurada



En una entrevista no estructurada, el investigador ha identificado una pregunta de investigación pero conoce poco sobre el área de interés. El investigador simplemente pide a los participantes que “cuenten su historia” o “hablen sobre sus experiencias”, y escucha y aprende.

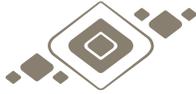
El propósito de la entrevista no estructurada es provocar respuestas en profundidad de parte de los participantes. Las entrevistas estructuradas siguen directamente el uso de palabras, frases y, por lo tanto, el significado de los investigadores, mientras que las entrevistas cualitativas pretenden entender a los participantes “en sus propios términos y en la forma en que le dan sentido a sus propias vidas, experiencias y procesos cognitivos” (Brenner, 2006). Este propósito satisface uno de los objetivos fundamentales de la investigación cualitativa, que consiste en describir un mundo social complejo desde la perspectiva del participante (Yin, 2011). El proceso de la entrevista no estructurada es, por lo tanto, no restrictivo y los participantes tienen el control de la agenda de la entrevista y como relacionan sus experiencias. Por ejemplo, si el investigador pregunta a una agricultora “¿qué le gusta de ser agricultora?”, la participante responderá en la forma que ella quiera. El investigador, entonces, trata de alcanzar comprensión de las emociones y conductas del participante tal cual son dichas por su experiencia. La entrevista no estructurada permite a los participantes usar su propio lenguaje para describir totalmente sus experiencias.

En una entrevista no estructurada, idealmente se formula solo una pregunta para animar a los participantes a compartir sus perspectivas sin interrupción. El investigador mantiene la entrevista en su curso (sobre el tópico), y prueba hipótesis emergentes, pero lo hace amablemente de tal manera que el participante no se sienta molesto o dominado (Mayan, 2001).

Como en otras cuestiones, el tiempo de duración de una entrevista abierta no está tasado a priori. El diseño temporal oscila en función del objetivo de la investigación, de la concreción del tema a tratar, de la cantidad de información que posea el entrevistado, su disponibilidad, su acceso, etc. Lo normal es que las entrevistas duren algo más de una hora o una hora y media cuando se abordan temas concretos. Cuando la profundidad o la amplitud de la información lo requieran, es posible que la entrevista se alargue o que se lleven a cabo varias entrevistas.

El guión de entrevista, también llamado guión de conducción, es un instrumento que sirve al entrevistador para controlar la producción de información durante la situación de entrevista. El guión es como un índice temático con diferentes niveles de detalle que permite garantizar que no queden sin tratar temas relevantes para la investigación. Es particularmente útil cuando se realizan muchas entrevistas o las llevan a cabo varios entrevistadores. En estos casos, el guión es un documento de acuerdo previo en el que se exponen los temas que deben ser tratados.

El hecho de que exista una guía de entrevista no significa que se deba mantener un orden específico en el interrogatorio, ni que haya que obviar temas de interés que puedan surgir en el transcurso de la situación. Los temas del guión deberán ir siendo introducidos al hilo del sentido que se vaya produciendo durante la entrevista. Todo lo que signifique forzar la situación para introducir temas



alejara a la entrevista de la naturalidad en la produccion del discurso. En ocasiones, el guion es un mero recordatorio, una serie de hitos que pueden ser planteados sin seguir una presentacion formal de cada tema. El uso del guion debe alejarse del uso que habitualmente se identifica con la situacion de la pregunta respuesta que se produce en una encuesta. Si el entrevistado intuye esa logica, la reproducira y esperara a que el entrevistador vaya introduciendo temas poco a poco. Esta situacion hara que se pierda el hilo de la narracion.

El momento de la entrevista es una de las fases del proceso de investigacion que con mayor dificultad puede ser controlado. Aun cuando se tomen medidas para eliminar los posibles sesgos en la respuestas que el entrevistador puede introducir con su comportamiento, su expresion verbal, su forma de vestir o la manera en que guia la interaccion no se nos puede escapar que la entrevista es una situacion social que cambia cada vez que se produce. La situacion de entrevista no es un experimento de laboratorio en el que todos los factores puedan ser controlados. La entrevista es una situacion experimental cuyo resultado depende de las circunstancias en que se produzca la interaccion, de las expectativas del rol que se plantee el entrevistado antes y durante la entrevista y de la experiencia practica del entrevistador para conducirla. Factores como etnicidad, genero e idioma del entrevistador deben estar considerados en el diseno.

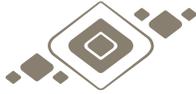
Si analizamos la influencia de esta falta de control sobre los resultados respecto a la variedad y flexibilidad de los tipos de entrevista, observaremos que tanto en los casos de entrevistas de estimulo-respuesta (encuesta y entrevista estructurada) como en los casos de entrevistas abiertas el efecto es similar. En ambos casos, el entrevistador necesita crear un clima de confianza para que las respuestas del entrevistado se ofrezcan con el menor sesgo posible, en ambos casos el entrevistador debe adecuar el proceso comunicativo a las caracteristicas del entrevistado.

Las limitaciones mas importantes de la entrevista estan relacionadas con la expresion verbal de los entrevistados y con los efectos que la interaccion cara a cara produce sobre ellos. Las limitaciones relacionadas con la expresion verbal vienen dadas por la limitada capacidad para comprender las preguntas o para exponer las respuestas. El desconocimiento de la lengua o la distancia en el tipo de lenguaje utilizado puede producir la paralizacion de la comunicacion, en el caso de las entrevistas abiertas, o aceptacion a respuestas que realmente no han sido comprendidas. La dificultad para exponer las respuestas se produce habitualmente en grupos sociales que no estan acostumbrados a producir un discurso prolongado sobre sus acciones (Yin R. , 2009).

Entrevista semi-estructurada

La entrevista semi-estructurada recolecta datos de los individuos participantes a traves de un conjunto de preguntas abiertas formuladas en un orden especifico. La entrevista se enfoca sobre una serie de preguntas que el investigador hace a cada participante.

Para recolectar cierta clase de datos, la entrevista puede disenarse como uno de los siguientes tipos de entrevista(Rubin & Rubin, 1995):



- Una entrevista cultural (para determinar el conocimiento compartido, reglas, valores, y expectativas de un grupo)
- Una entrevista de tópico (para aprender más acerca de cierto evento o tema)
- Una entrevista de historia oral (para aprender acerca de un periodo específico desde la perspectiva de la gente que tiene la experiencia de ese tiempo)
- Una entrevista de historia de vida (para aprender acerca de los “principales acontecimientos de vida” de una persona)
- Una entrevista de evaluación (para aprender acerca de las perspectivas de los participantes en torno a los puntos fuertes y débiles de un programa).

La entrevista semi-estructurada se usa cuando el investigador sabe algo acerca del área de interés, por ejemplo, desde una revisión de la literatura, pero no lo suficiente como para responder las preguntas que se ha formulado. Aunque las preguntas están ordenadas, los participantes pueden responder libremente.

Al haber realizado una revisión de la literatura (de toda la información disponible) y esbozado desde la experiencia personal, el investigador prepara preguntas con antelación a las entrevistas. Las preguntas pueden ser abiertas. Por ejemplo, en lugar de hacer una pregunta cerrada como “¿Te gusta sembrar quinua?” se han de preparar preguntas abiertas como, “Cuéntame tu experiencia sembrando quinua”.

Además, al diseñar las preguntas, el investigador considera el tipo de información que se requiere. Los siguientes tipos de preguntas pueden ser útiles para obtener información (Patton, 1990):

- Preguntas de contexto: Quién es? Qué rol ha desempeñado en su comunidad u organización? Bajo qué punto de vista está hablando (como madre, dirigente, agricultor etc.)
 - Preguntas basadas en experiencia o comportamiento (para determinar lo que la persona “... hace o ha hecho...”) (Por ejemplo, “Cuéntame acerca el proceso de planificar las siembras”)
 - Preguntas basadas en opiniones o valores (para aprender sobre lo que la persona piensa acerca del tema) Por ejemplo, “¿Qué piensas sobre el uso de agroquímicos?”
 - Preguntas basadas en sentimientos (para aprender como la persona responde emocionalmente al tema) Por ejemplo, “¿Qué sientes acerca la Escuelas de Campo para Agricultores en tu comunidad?”
 - Preguntas sensoriales (para aprender lo que la persona experimenta a través de sus sentidos) (Por ejemplo, “Cómo se sienten los comuneros en tu comunidad?”)
 - Preguntas demográficas o de entorno (para registrar hechos de rutina acerca de la persona)
- Algunos investigadores recomiendan colocar estas preguntas al final de la entrevista, lo que significa que típicamente las respuestas serán cortas. Si estas preguntas son colocadas al inicio, la persona puede, como consecuencia, habituarse a dar respuestas cortas más adelante en la entrevista cuando es necesaria mayor profundidad (Patton, 1990). Sin



embargo, otros investigadores sugieren hacer estas preguntas al inicio de la entrevista para que el participante esté cómodo (Morse & Field, 1995).

El investigador también prepara preguntas de seguimiento y sondeo para explorar un tema con mayor profundidad. Tipos de sondeo son (Patton, 1990):

- Orientados al detalle (inician con ¿Quién?, ¿Dónde?, ¿Qué?, ¿Cuándo?, ¿Cómo?)
- De elaboración (indicada por un gentil cabeceo, un tranquilo “yu-juu”, o una pregunta como, “¿Quisiera usted hablarme de esto?”)
- De clarificación (una pregunta como, “¿Quisiera estar seguro que entendí ‘x.’ ¿Podría decirme más, por favor?”).

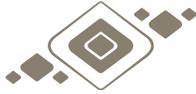
En general, el número de preguntas formuladas ha de ser mínimo para evitar interrumpir el flujo de la entrevista. Las preguntas deben ser claras y neutrales. Deben estar ordenadas lógicamente y dirigirse solo hacia un tema. Para estar seguros acerca de las preguntas y el orden, el investigador ha de probarlas y revisarlas con colegas o amigos antes de llevar a cabo la primera entrevista (Morse J. , Principles of Qualitative Inquiry, 2000) (Morse & Field, 1995).

Idealmente, cada entrevista es audio grabada y transcrita para fines de análisis. Dado que transcribir puede tomar hasta cuatro veces el tiempo que duró la entrevista misma, la inversión en términos de tiempo y costo también se incrementa. Además de audio grabar las entrevistas, uno ha de tomar notas para capturar puntos del relato hacia los cuales uno querrá regresar posteriormente en la entrevista o para localizarlos en la audio cinta después de la entrevista. Tomar notas reflejará también nuestra cuidadosa forma de escuchar al participante (Morse J. , Principles of Qualitative Inquiry, 2000) (Patton, 1990). (Mayan, 2001)

Entrevistas cuestionario estandarizado

La entrevista con cuestionario estandarizado es la forma más común de producir registros codificados. Sus rasgos principales son: a) recolección de información a través de entrevistas cara a cara o vía telefónica; b) utilización de cuestionario estandarizado en el que se incluyen distintos tipos de preguntas y respuestas cerradas o con niveles de apertura muy pequeños; y, c) aplicación de la entrevista a un grupo suficiente de personas como para que los resultados sean estadísticamente representativos del conjunto de la población en estudio (muestra).

La situación de la entrevista en la encuesta está condicionada por el modo en que se realiza la interrogación-respuesta, el objetivo de la entrevista y las peculiaridades del proceso comunicativo creado para su desarrollo. El cuestionario es el medio que dirige la comunicación. El entrevistador realiza una pregunta tras otra según el orden que se establece en el cuestionario y registra las respuestas de acuerdo con un sistema de codificación predeterminado. Además, previo al proceso de recolección, los entrevistadores reciben consignas concretas sobre la forma en que se deben



aplicar los cuestionarios y las condiciones o situaciones de la entrevista que deberían ser consideradas.

El objetivo de la encuesta no es conocer tanto la opinión de cada uno de los entrevistados sobre el tema o experiencia concreta de que se esté tratando, sino clasificar a los entrevistados según el grado de adscripción a las respuestas que previamente el investigador había considerado para su registro. El hecho de ofrecer un cuestionario cerrado con preguntas y respuestas codificadas implica que su elaboración deriva del conocimiento previo del investigador.

Aun cuando este conocimiento sea profundo y a pesar de las pruebas o investigaciones previas, es lógico pensar que pueda haber respuestas diferentes a las previstas por el investigador que pueden no haber sido registradas. El entrevistador o la manera en que se formulan las preguntas es un problema conocido con el nombre de reactividad y debe ser tomado en cuenta. La relación entre entrevistador y entrevistado produce un fenómeno denominado reflexividad que afecta al proceso comunicativo y puede llevar como resultado a cambios en las respuestas del entrevistado para conseguir la aceptación del entrevistador (Yin R. , 2009).

En general, el investigador tiene que estar muy consciente de la duración del cuestionario y la disposición del entrevistado para contestar las preguntas con intencionalidad. En muchos casos, investigadores han visto que 30 minutos es el límite máximo para este tipo de entrevista, especialmente para agricultores que son muy ocupados.

Entrevistas grupales

A diferencia de las entrevistas individuales, las entrevistas grupales tienen la ventaja de permitir la interacción entre participantes, y por ende, comprender cómo se genera el conocimiento social. Además, pueden ser una forma útil de investigar temas delicados, como la insatisfacción con los servicios de extensión. Las ventajas de las entrevistas grupales son también sus limitaciones. Los escenarios grupales pueden ser ideales para acceder a las normas culturales y a la forma en que son reproducidas en las charlas cotidianas, pero esto significa que quizás sean menos útiles para acceder a relatos profundos de opiniones marginales. La dinámica de grupos, con el predominio de ciertos miembros del grupo, constituye un indicador útil de la jerarquía de opiniones, y las formas en que miembros marginales son 'silenciados', pero por supuesto también limitan la expresión o elaboración de opiniones menos aceptables o los puntos de vista de aquellos que están más abajo en la jerarquía de posiciones.

Por 'entrevistas grupales', nos referimos a toda entrevista en la que el investigador reúne información de más de un participante en forma simultánea. Pueden variar desde entrevistas oportunistas con grupos pequeños que surgen naturalmente durante el trabajo de campo hasta grupos focales especialmente reclutados y reunidos estrictamente para informar la evaluación de requisitos, para evaluar servicios y para llevar a cabo investigaciones sobre normas del grupo. Las reuniones comunitarias se usan



generalmente para recolectar datos, como parte de un enfoque participativo para establecer agendas de investigación y para la evaluación del programa. Lo que tienen en común estos diferentes formatos de recolección de datos, a diferencia de la entrevista individual, es que le permiten a uno acceder a la forma en que las personas interactúan entre ellas y con el investigador.

Tipología de entrevistas grupales de Coreil		
Tipo de entrevista	Características	Usos típicos
Panel de consenso	Generalmente formado por informantes clave o expertos Busca el consenso de grupo y reacciones normativas Material de estímulo más estrecho, cerrado	Acordar protocolos, establecer prioridades de recursos
Grupo focal	Participantes seleccionados que cumplen con los criterios de muestreo. Busca amplio rango de ideas sobre temas abiertos Tiempo y lugar: Formal, pre-acordado, controlado. Usualmente grabado en audio y transcrito para posterior análisis	Analizar materiales de extensión, explorar los puntos de vista de los agricultores sobre los servicios de extensión
Grupo natural	Grupo existe independientemente del estudio de investigación Formato formal o informal Las guías de las entrevistas se las sigue sin demasiado rigor. Se registra generalmente en notas escritas	Recolección de datos etnográficos (informal), investigación social (formal)
Entrevista comunitaria	Abierta a todos o a segmentos grandes de una comunidad. Se registra generalmente en notas escritas	Planificación de proyectos, evaluación de programas

Fuente: Adaptado de (Coreil, 1995)

El tipo de entrevista grupal elegida dependerá del propósito del estudio y la factibilidad. Si el propósito es generar datos 'naturalistas', el formato elegido podría consistir en grupos 'naturales' pre-existentes, mientras que los grupos focales seleccionados serían más apropiados si se necesitara un amplio rango de puntos de vista que abarque a toda la población. El escenario también influenciará al formato. Coreil señala que en una investigación realizada en áreas rurales, la falta de una sala de reuniones significa que, en la práctica, una entrevista grupal puede involucrar a un grupo cambiante, ya que las personas entran y salen del lugar donde se lleva a cabo la entrevista. En muchos escenarios de investigación, la privacidad



podría ser imposible, y las entrevistas grupales podrían utilizarse simplemente porque no es posible hablar con las personas individualmente.

Paneles de consenso

Los paneles de consenso son grupos que se reúnen para llegar a algún acuerdo sobre cierto tema, como prioridades de gestión de riesgos, un programa para la investigación de sistema de semillas o lineamientos para intervenciones en nutrición (Murphy, 1998). Si bien no son estrictamente un método de entrevista, se utilizan a veces en estudios cualitativos y ayudan a establecer agendas de investigación (ver, por ejemplo, (Bond & Bond, 1982)).

Entrevistas comunitarias y métodos participativos

Los métodos participativos pretenden reparar las relaciones de poder desiguales inherentes en la investigación, teniendo así los investigadores que compartir responsabilidad y conocimiento con los participantes. Fundamentados en principios democráticos, y teóricos, éticos y epistemológicos, la intención es que las comunidades determinen la agenda de investigación y participen en el proceso de investigación y desarrollo. También se espera que el proceso de investigación ayude al fortalecimiento de las capacidades locales y a una mejor comprensión por parte de los investigadores externos, además de generar resultados relevantes para la población local. La investigación sale del dominio exclusivo de los investigadores externos y pasa a involucrar a los pobladores como productores de sentidos y de conocimientos también.

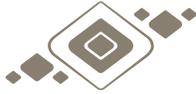
Las entrevistas comunitarias y los talleres son una parte esencial de este tipo de acción investigativa, como una ruta para desarrollar prácticas participativas en lugar de solo recolectar datos. Los proyectos de desarrollo a menudo dependen de las reuniones comunitarias al principio para generar interés en el proyecto, responder preguntas de la comunidad e incluir las prioridades de la comunidad en la agenda de investigación. Existen, sin embargo, limitaciones sobre hasta qué punto se pueden cumplir las agendas tanto de los participantes como de los investigadores. Los participantes podrían tener expectativas de los investigadores que no pueden cumplirse. Pero principalmente hay oportunidades para ambas partes.

Los grupos comunitarios también son vitales en los estudios participativos al final de un proyecto para comunicar los hallazgos a los participantes y sus comunidades más amplias, así como también para aumentar las posibilidades de sustentabilidad, si el proyecto tuviera propósitos de desarrollo así como también una meta de investigación.

En los enfoques participativos, donde se trabaja con los participantes, en lugar de extraer información de ellos, es parte del propósito y es productivo pensar cuidadosamente en los métodos usados en los procesos grupales a fin de asegurarse de que estos permitan a los participantes colaborar plenamente.

Grupos naturales

Los participantes de los grupos focales tradicionales no se conocen antes de la discusión. Sin embargo, en la investigación social, el propósito consiste a menudo en acceder al *cómo* se genera el conocimiento social sobre un tema en particular así como también a cuál es el contenido de dicho conocimiento. Para lograrlo, muchas veces es útil emplear 'grupos naturales' o grupos de personas que ya se conocen entre sí. Esto aumenta la interacción entre los participantes, así también como también entre el moderador y



los participantes, y le permite potencialmente al investigador acceder a la cultura de grupo compartido. Los grupos naturales pueden ser informales o formales. Los grupos informales son aquellos que surgen por casualidad en el curso del trabajo de campo – entrevistas con grupos de agricultores que cosechan un campo comunal, por ejemplo, o mujeres reunidas alrededor de la cocina por un feriado. Las entrevistas hogareñas son otro tipo de grupo natural que puede ser una fuente útil de información. En las entrevistas informales, especialmente si ocurren por casualidad, no habrá generalmente una guía de temas estructurada, y los datos se registrarán mediante notas de campo en vez de grabaciones de cinta. En la práctica, muchas entrevistas serán entrevistas grupales informales: cuando los investigadores comienzan a hacer preguntas, más personas se suman, y los protocolos formales se adaptarán en la práctica, ya que las demandas cotidianas de las personas que vienen y van al trabajo interrumpen la serie focalizada de preguntas (Khan & Manderson, 1992). Las entrevistas con grupos naturales formales son aquellas en donde el grupo es invitado a asistir para los propósitos de investigación.

Método del grupo focal

Los ejercicios para romper el hielo están diseñados principalmente para promover la discusión entre los participantes al principio, a fin de que todos tengan la oportunidad de hablar y llegar a conocerse lo suficiente como para interactuar. Aun cuando se utilizan grupos naturales, donde las personas ya se conocen entre sí, un ejercicio introductorio puede establecer títulos preferidos y voces individuales, para que puedan identificarse más tarde en la grabación. Los ejercicios de enfoque están diseñados para que el grupo se oriente en el tema en cuestión, y a veces para recolectar cierto tipo de datos.

El rol del moderador es vital. Como todo entrevistador, su trabajo consiste en establecer una atmósfera relajada, permitir a los participantes contar sus historias y escuchar activamente. Esto implica saludar a los participantes cuando llegan, entregar refrigerios, planillas de información y formularios de consentimiento si es necesario, presentando las actividades para romper el hielo y promover cada nuevo tema. Esto es demasiado trabajo para una sola persona, y la mayoría de los grupos son administrados por un moderador y un anotador, o asistente. La segunda persona toma notas y se asegura de que los grabadores estén encendidos y funcionando. Si las notas son la única forma en que los datos son recolectados, también pueden resumirse como puntos clave del grupo para marcar que se están registrando los puntos de vista de manera confiable.

Las habilidades para facilitar una discusión son similares a aquellas que se necesitan en cualquier entrevista, es decir, la habilidad de escuchar activamente, estar libre de prejuicios y animar a otros a hablar (sin interrumpir, adoptando un lenguaje corporal relajado, transmitiendo las señales verbales y visuales correctas, sin apresurarse con la próxima pregunta o consigna). Los moderadores no tienen que ser expertos en el tema – en realidad, por lo general es provechoso si no lo son, para que los participantes no se sientan inhibidos al discutir sus puntos de vista.

Hasta qué punto el moderador dirige activamente la discusión depende del propósito del grupo y cuán rigurosamente estructurada sea la guía de temas. Si cada grupo necesita cubrir todo el tema de la guía, el moderador deberá ser cuidadoso para encauzar la discusión si se desvía demasiado de la guía. En trabajos más exploratorios, se puede permitir que las ‘desviaciones’ continúen un poco más, ya que



temas que parecen irrelevantes en ese momento podrían ser cruciales en la etapa de análisis para entender la interpretación de las personas.

Entrevista de Grupo Focal

Un grupo focal es un grupo pequeño (generalmente de 6-12 personas) que se reúne para discutir un tema particular (como por ejemplo, prácticas de alimentación materna o una campaña específica de manejo integrado de plagas) bajo la dirección de un moderador, que tiene una lista de temas para discutir. Típicamente, los grupos duran entre una y dos horas, e incluyen un grupo mixto de participantes de diferentes entornos sociales que no se conocen entre sí. Los grupos focales son comúnmente utilizados en los estudios para analizar las percepciones de las personas sobre los servicios (salud, agricultura, etc.) (Green & Thorogood, 2009)

En un grupo focal hay que decidir en cual unidad de análisis se enfoca el investigador? ¿En el individual o en el grupo o en ambos? Ha de considerarse una aproximación que determine los grados de influencia del grupo y del individuo sobre los datos.

Cuando se analizan datos de grupos focales, el investigador debe determinar: (Kidd & Parshall, 2000)

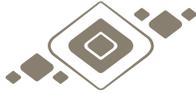
- El grado en que los participantes pueden haber censurado o conformado sus opiniones a las dinámicas del grupo (Morgan, 1997) (Kidd & Parshall, 2000)
- Si algún aspecto es un tema para todo el grupo o es significativo solo para uno o dos miembros
- Si algún aspecto surge solo en el grupo o para todos los participantes
- Si algún aspecto surge espontáneamente o en respuesta a la pregunta del moderador
- Si algún aspecto es considerado muy importante o interesante, o lo uno o lo otro. (Mayan, 2001)

Estudio de caso

En general, los estudios de caso son el método preferido cuando se postula una pregunta de “cómo” o “por qué”, cuando el investigador tiene poco control sobre los eventos, y cuando el énfasis está dirigido a un fenómeno contemporáneo dentro de un contexto de la vida real. En los estudios de caso, la riqueza del fenómeno y la amplitud del contexto de la vida real requieren que los investigadores del estudio de caso hagan frente a una situación técnicamente distintiva: habrá muchas más variables de interés que puntos de datos. En respuesta, una táctica esencial es utilizar múltiples fuentes de evidencia, con datos que deben converger en un estilo triangular.

Muchas personas creen erróneamente que están lo suficientemente capacitadas para realizar estudios de caso porque piensan que el método es fácil de usar. En realidad, el estudio de caso se encuentra entre los tipos de investigación más difíciles de realizar debido a la ausencia de procedimientos de rutina. Los investigadores de estudios de caso necesitan, por ende, sentirse cómodos al lidiar con incertidumbres del procedimiento durante el curso del estudio. (Yin R. , 2009)

Estudio de caso múltiple



Para los propósitos de la audiencia de esta guía (agrónomos), los estudios de caso múltiples, aun si hay solo dos, tienen preferencia sobre los estudios de caso individuales. Estos últimos, sin embargo, pueden ser apropiados para describir un caso especialmente único. La lógica de replicación es análoga a la que se usa en los experimentos múltiples. Algunas de las replications pueden intentar duplicar las condiciones exactas del experimento original. Otras replications pueden alterar una o dos condiciones experimentales consideradas sin importancia para el hallazgo original para ver si el hallazgo puede aún ser duplicado. Solo con tales replications el hallazgo original sería considerado sólido. La lógica que subyace bajo el uso de estudios de casos múltiples es la misma. Cada caso debe ser cuidadosamente seleccionado a fin de (a) predecir resultados similares (*una replicación literal*) o (b) predecir resultados contradictorios pero por razones previsibles (*una replicación teórica*). La habilidad de realizar 6 o 10 estudios de caso, organizados efectivamente dentro de un diseño de caso múltiple es análoga a la habilidad de realizar 6 a 10 experimentos sobre temas relacionados; unos pocos casos (2 o 3) serían replications literales, mientras que otros pocos (4 a 6) podrían estar diseñados para perseguir dos patrones diferentes de replications teóricas. Si los casos son en cierto modo contradictorios, deben revisarse las proposiciones iniciales y volverse a analizar con otro conjunto de casos. Esta lógica de replicación, ya sea aplicada a experimentos o estudios de caso, debería distinguirse de la lógica de muestreo comúnmente usada en las encuestas. La lógica de muestreo requiere una enumeración operacional del universo entero o grupo de potenciales encuestados, y luego un procedimiento estadístico para seleccionar un subconjunto específico de personas para ser encuestadas. El muestreo se utiliza comúnmente cuando el investigador desea determinar el predominio o la frecuencia de un fenómeno en particular.

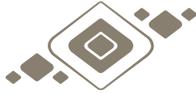
Recolección de evidencia en estudios de caso

La evidencia de estudios de caso puede provenir de varias fuentes tales como documentos, archivos, entrevistas, observación directa, observación participativa, evidencia biofísica y encuestas. Además de la atención dada a las fuentes potenciales de información, algunos principios preponderantes son importantes en cualquier esfuerzo de recolección de datos al realizar estudios de casos. Algunos de ellos son:

(a) múltiples fuentes de evidencia (evidencia de una o dos fuentes, que convergen en los mismos hechos o hallazgos).

(b) una base de datos de estudios de casos (un conjunto formal de pruebas distinto al informe final del estudio de caso). Todo proyecto de estudio de caso debería esforzarse por desarrollar una base de datos presentable y formal a fin de que, en principio, otros investigadores puedan revisar la evidencia directamente y no estar limitados a los informes escritos del estudio de caso. De esta manera, una base de datos de estudios de casos aumenta considerablemente la *confiabilidad* del estudio de caso entero.

(c) una cadena de pruebas (vínculos explícitos entre las preguntas formuladas, los datos recolectados y las conclusiones obtenidas). El informe debería hacer mención de las porciones relevantes de la base de datos del estudio de caso citando, por ejemplo, documentos específicos, entrevistas u observaciones. La base de datos, por su parte, debería revelar las pruebas reales e indicar también las circunstancias bajo las cuales se recolectaron las pruebas, como la hora y el lugar de una entrevista. Dichas circunstancias deberían ser consistentes con las preguntas y los procedimientos



específicos contenidos en el protocolo del estudio de caso a fin de demostrar que el estudio de caso siguió los procedimientos estipulados en los protocolos. Por último, la lectura del protocolo debería manifestar el vínculo entre el contenido del protocolo y las preguntas de estudio iniciales (Yin R. , 2009).

Observación participativa y etnografía

En la observación participativa, uno mismo está inmerso en un escenario o cultura del grupo. El investigador busca patrones de comportamientos de la gente dentro de este grupo para tener indicios de los valores y suposiciones subyacentes a la cultura de este grupo. (Mayan, 2001) Muchas veces en el ámbito de la agricultura, esto involucra que el investigador ayude a los agricultores en la siembra o cosecha u otra actividad, y durante la actividad pueda observar y conversar con la gente.

Los datos recolectados mediante observación y otras estrategias (por ejemplo, entrevistas) son registrados como notas de campo que vienen a ser los datos crudos por organizar y analizar. Dado que la observación participativa requiere invertir tiempo para recolectar los datos, este método llega a ser caro. Sin embargo, la observación participativa es una de las aproximaciones más comunes en la indagación cualitativa para recolectar datos y tiene la capacidad para revelar datos que de otra manera no estarían disponibles.

Una forma más profunda de observación participativa es la etnografía. Los etnógrafos se introducen ellos mismos en un escenario de grupo para aprender acerca de la cultura de ese grupo. Los etnógrafos usan un conjunto de estrategias de recolección de datos que incluye la observación participativa, entrevistas y notas de campo. El resultado final de la etnografía es una descripción densa de la naturaleza de un fenómeno. (Mayan, 2001)

No es muy probable que esta técnica sea muy usada por agrónomos, pues tiene que ser llevada a cabo por un profesional. Sin embargo, si existen, etnografías publicadas son una fuente excelente para entender una cultura/región/ comunidad.

Recolección de datos

Herramientas

Existen muchos mecanismos o herramientas a través de las cuales se pueden recolectar datos incluyendo notas de campo, uso de grabadoras, cámaras de fotos, videocámaras y otros instrumentos de registro. Los beneficios y desafíos de cada método se deben considerar antes de seleccionarlas y se debe incluir la razón y ser coherente con el protocolo. Se deberían analizar asuntos tales como el costo, el análisis de datos, el solicitar consentimiento, percepciones de los participantes, tiempo y certeza necesarios. Por ejemplo, muchos investigadores no registran sus entrevistas porque saben que por cada hora de grabación necesitan 8 horas de transcripción y esto pone al entrevistado nervioso. Podrían tomar notas o pedir a alguien que las tome, especialmente si también están conduciendo un grupo focal, pues es difícil escuchar y escribir al mismo tiempo. Al tomar notas, la mayoría coincide en la importancia de utilizar el momento adecuado después de la entrevista para asegurarse de que escribieron todo y validar o volver a preguntar si fuera posible antes de continuar con otra entrevista.



Información secundaria

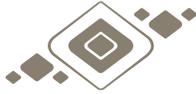
Para responder a la pregunta de investigación, el investigador recolecta diversos datos, incluyendo material recientemente recolectado (por ejemplo, datos primarios) y material pre-existente (i.e., datos secundarios) y a menudo una combinación de ambos. Los datos secundarios provienen de varios documentos que incluyen el Internet, estadísticas nacionales, (Mayan, 2001) artículos científicos (se puede hacer una búsqueda del tema en Google Scholar), literatura gris – informes y reportes auto-publicados de Organizaciones non-gubernamentales (ONGs), Organizaciones gubernamentales (OGs), tales como investigaciones de tesis que existen en las bibliotecas de universidades locales u otros institutos de investigación y que no están disponibles en-línea.

¿Cómo contactar a los posibles entrevistados?

Contactar a entrevistados es una tarea que puede resultar compleja y que exige de una preparación cuidadosa. Las características especiales de la entrevista abierta requiere al entrevistado de un esfuerzo temporal y un grado de participación personal mucho mayor que, por ejemplo, el caso de la encuesta. El proceso de contacto debería comenzar con un acuerdo de colaboración basado en proporcionar información básica al posible entrevistado. El tema genérico, el lugar, el tiempo que se va a utilizar y la declaración de confidencialidad deben ser expuestos al entrevistado para conseguir su aceptación.

El grado de acceso a los entrevistados es también otro de los factores que más condiciona al proceso de contacto. Cuando el acceso se limita a la búsqueda de características comunes los problemas de selección se reducen. En estos casos las redes sociales de los investigadores o de sus allegados pueden servir para encontrar a posibles candidatos. El problema surge cuando los entrevistados tienen características muy difíciles de encontrar, pertenecen a grupos reducidos o viven en contextos sociales restringidos o marginales. En el primer caso el contacto profesional es una solución adecuada, aun cuando hay que tener cuidado con la selección y revisar el cumplimiento de las tipologías solicitadas. Informantes claves son especialmente útiles para el trabajo en comunidades o espacios que no son familiares o para aquellos a quienes recién nos estamos aproximando. Cuando la restricción tiene que ver con instituciones completas, además del acceso, habrá que conseguir el consentimiento formal de los entrevistados. Es fácil anticipar que la dificultad exige de una mayor preparación y adecuación del proceso de contacto. En cualquier caso, debemos tener en cuenta que un mal contacto puede hacer que la entrevista fracase (Yin R. , 2009).

Una vez que se ha decidido qué grupos serán muestreados, hay dos posibles estrategias para reclutar participantes. La primera es el oportunismo. Para reclutar grupos ‘naturales’, se invita a contactos o ‘guardianes’ clave del lugar de trabajo y de grupos sociales, especialmente para estudios piloto o exploratorios. Sin embargo, por muy extensivas que sean las redes de personal del equipo de investigación, son improbables de generar una muestra representativa o de incluir a todos los segmentos de interés de la población. Se le puede pedir al líder de la comunidad que ayude a contactar a personas clave para invitarlos. Una desventaja de trabajar con grupos comunitarios establecidos radica en que puede ser difícil determinar el muestreo. También el investigador depende de los líderes de la comunidad para identificar a las personas apropiadas a contactar. Una manera de limitar esta desventaja



es haciendo mapas de actores con varios grupos de la comunidad, así podemos tener una idea más clara de las relaciones sociales y los grupos al interior de la comunidad.

La segunda estrategia consiste en invitar sistemáticamente a las personas, ya sea como individuos o contactos de sus grupos de compañeros, a partir de un marco de muestreo, si existe, de la población de interés. Dicho marco de muestreo podría estar formado, por ejemplo, por todas las familias de una comunidad, o todas las madres registradas en el centro de salud, o todos los participantes de una Escuela de Campo para Agricultores. Luego se puede tomar una muestra de participantes de esta lista al azar, o siguiendo cierto propósito si desea conseguir una mezcla específica en cada grupo. A menos que el tema sea de gran interés para los participantes, este método puede tener bajos índices de respuesta. El uso de incentivos, como los refrigerios, puede aumentar la participación. (Green & Thorogood, 2009).

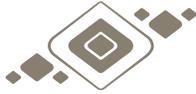
Notas de campo

Al describir con precisión y tan literalmente como sea posible aquello que es observado en el escenario, un investigador está escribiendo notas de campo. Cuando esta técnica se la combina con la observación participativa, “las notas de campo son relatos descriptivos que registran objetivamente lo que está sucediendo en el escenario. La meta del investigador es capturar la experiencia vivida por los participantes y describir la comunidad de la cual forman parte.” (Morse & Field, 1995). Además, el investigador ha de registrar cualquier impacto que su presencia tenga sobre el escenario (Bogdewic, 1992) (Morse & Field, 1995) Las notas de campo han de describir las reflexiones del investigador, sentimientos, ideas, momentos de confusión, corazonadas e interpretaciones, etc. sobre lo que se observa. La acción de registrar observaciones puede ayudar al investigador al momento en el cual trata de dar sentido a los datos. Las notas de campo proporcionan una oportunidad para aclarar los propios pensamientos y para planear el siguiente paso en el proceso de observación. (Jorgensen, 1989)

Para asegurar que todas las observaciones están registradas, el investigador debería: (Bogdewic, 1992) (Morse & Field, 1995)

- Tomar notas tan pronto como sea posible después de la observación
- Planear tiempo suficiente para el registro

Ya que el registro permanente debería ser tan literal como fuera posible, las citas directas de la gente son preferibles a la observación general. Si el investigador no recuerda las palabras exactas, entonces se debería registrar la aproximación más cercana. (Bogdewic, 1992) (Morse & Field, 1995) (Patton, 1990) in (Mayan, 2001).



Análisis de la información obtenida

Agrupación de datos

La primera etapa del ciclo analítico consiste en compilar toda la evidencia (notas de campo y demás materiales probatorios) de forma ordenada (Yin R. K., 2011). Este conjunto de datos puede llamarse datos sin procesar o base de datos.

Ahora los datos cualitativos pueden reunirse con otro tipo de datos que han sido recolectados, incluidos por ejemplo, diarios de campo, estadísticas, u otros datos cualitativos o cuantitativos; el investigador ha de buscar contradicciones entre los datos. Si dos piezas de datos dicen diferentes historias, entonces los datos deben ser investigados posteriormente. Por ejemplo, datos biológicos pueden indicar que hay niveles altos de virus en la papa nativa y se los debe limpiar, mientras que un análisis del contenido puede indicar que los agricultores piensan que el rendimiento y la calidad de la papa nativa son excelentes. El investigador tiene la responsabilidad de estudiar esta contradicción posteriormente (Mayan, 2001).

Desglose de datos

Una vez que los datos han sido organizados adecuadamente, están listos para ser desglosados en maneras específicas. La decisión más importante al disgregar los datos es decidir si se codificarán o no. En la mayoría de las investigaciones cualitativas, el texto original es un conjunto de notas de campo y, por lo tanto, su base de datos organizada consistirá en puntos específicos, como eventos y acciones de campo, objetos y opiniones específicas, explicaciones y otros puntos de vista expresados por los entrevistados en el campo. Asociados a estos puntos, se encontrarán los detalles bien contextualizados, como la hora del día, el lugar y las personas involucradas. Cada punto será por lo tanto único.

El propósito de tratar de codificar estos puntos consiste en comenzar a avanzar metodológicamente hacia un nivel conceptual un poco más alto. No se debe ignorar la singularidad de las acciones de campo originales, pero se les asignará el mismo código a los puntos que parecen ser esencialmente similares. Este nivel conceptual más alto le permite a uno ordenar los puntos provenientes de diferentes registros en diversas formas, como en grupos similares o distintos en un punto posterior. Una vez ordenados, se podrá examinar las características afines de dichos grupos y obtener una mejor comprensión de ellos (Yin R. K., 2011).

Codificar puede definirse como, “El proceso de identificar palabras, frases, temas o conceptos dentro de los datos de manera tal que los patrones subyacentes puedan ser identificados y analizados.” (Morse & Field, 1995) Codificar no es el proceso de asignar etiquetas o categorizar los datos. Mediante la codificación el investigador simplemente se familiariza con los datos y empieza a organizar la información.

Al iniciar la codificación, el investigador lee totalmente los datos, los lee de nuevo, subraya secciones del texto, y hace comentarios al margen observando todo aquello que es sobresaliente. Estos comentarios pueden incluir impresiones generales, puntos de interés, planes para trabajar con los datos, etc. Por



ejemplo, para seguir con el ejemplo de trueque, el investigador puede anotar las diversas formas en que los agricultores describen el proceso. Hay programas que ayudan en la codificación de textos.

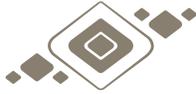
La mayoría de los datos cualitativos es analizada en su contenido. El análisis de contenido puede dividirse en dos diferentes tipos: manifiesto y latente. (Agar, 1999) En el análisis de contenido manifiesto, el investigador busca palabras específicas o ideas expresadas, las cuales son registradas y usadas para generar estadísticas sobre el contenido de los datos. Por ejemplo, si el investigador está interesado en estudiar la importancia de trueque en una comunidad, puede contar el número de veces que la gente usa la palabra trueque. Este registro es muy confiable – es fácil revisar el texto y contar el número de veces que la palabra aparece. Sin embargo, la validez es baja y carente de significado para el investigador en tanto que el contexto de las palabras no es tomado en consideración (Morse & Field, 1995).

El análisis de contenido latente es el proceso de identificar, codificar y categorizar patrones primarios en los datos (Patton, 1990). En el análisis de contenido latente, el investigador busca el significado de pasajes específicos en el contexto de todos los datos. Al usar el análisis de contenido latente el investigador examinará el significado de pasajes o párrafos específicos dentro de los datos y determinará una categoría apropiada. Por ejemplo, antes de solamente contar la ocurrencia del trueque, el investigador codificará el tipo de trueque y el contexto del mismo. ¿Es trueque de qué? ¿Entre quienes? El análisis latente tiene mayor validez que el análisis manifiesto ya que permite codificar las intenciones de los participantes y no solo las palabras (Morse & Field, 1995) como se cita en (Mayan, 2001).

También se puede desglosar los datos sin codificarlos. El proceso podría ser más discrecional y menos rutinario, pero en las manos de un investigador experimentado, tiene la ventaja potencial de ser suyo ya que las rutinas de codificación pueden producir sus propias distracciones – por ejemplo, tener que atender a la mecánica del proceso de codificación en vez de esforzarse en reflexionar sobre los datos. Cuando no se codifican los datos, su proceso de desglose probablemente implicará identificar textos de la base de datos original y crear un nuevo conjunto de notas significativas propias (no metodológicas). En estas nuevas notas significativas, el investigador tomará notas fundamentalmente de datos originales, pero estas nuevas notas pueden cubrir datos en algún orden diferente o bajo ideas o conceptos diferentes. (Yin R. K., 2011).

Reagrupación de datos

Durante la etapa de desglose (por ejemplo, ya sea cuando se codifica y ordena o cuando uno revisa sus propias nuevas notas significativas si no se han codificado formalmente), se podría descubrir patrones potencialmente más amplios en los datos. La meticulosidad del proceso de desglose no le debería haber impedido reflexionar al investigador sobre el significado más amplio de los datos – por ejemplo, cómo podrían informar las preguntas de estudio originales o revelar nuevas e interesantes percepciones sobre el tema de estudio original. Notar dichos patrones es el comienzo de la próxima etapa en el ciclo de análisis, la reagrupación de los datos (Yin R. K., 2011).



En el caso de datos codificados, el investigador puede recortar las secciones subrayadas del texto (sea literalmente con tijeras o en un programa de computadora) y las agrupa en categorías, en archivos separados o carpetas. A fin de incluir todos los datos de una manera significativa y manejable, el número de categorías no debería ser mayor de 10 o 15. A veces el mismo bloque de datos puede encajar en diferentes categorías; cuando esto sucede, el investigador hace una referencia cruzada de esos datos en la otra categoría, o hace una copia de ellos y los coloca en ambos archivos.

Una vez que los datos han sido categorizados, el investigador toma cada archivo y lee a través de los recortes. Se crean sub-categorías si estas surgen y son claras. Se debe dibujar un diagrama de árbol para ilustrar las relaciones entre categorías y subcategorías (Mayan, 2001). En el caso de que el investigador no efectúe la codificación, se puede desarrollar un proceso de hallazgo de patrones o categorización similar, probablemente de una forma más conceptual que literal – a partir del nuevo conjunto de notas significativas tomadas durante la etapa de desglose (Yin R. K., 2011).

A menudo surgen casos negativos; estos son datos que difieren de aquello que la muestra está diciendo, en su mayoría. Por ejemplo, un agricultor puede no mencionar trueque y decir, por el contrario, que no tiene ninguna relación de intercambio con sus vecinos u otras comunidades. Cuando aparece un caso negativo, el investigador debe buscar casos similares. Si no se encuentra ningún otro caso similar, el caso inicial es considerado, en consecuencia, como una anomalía. Si se identifican casos similares, se los codifica y surge una nueva categoría y se suma al diagrama de árbol.

Todos los datos han de ser considerados y representados. Una vez que el investigador está satisfecho con las categorías representando los casos, se escribe un resumen para cada categoría y sub-categoría.

Las categorías son entonces juzgadas mediante dos criterios, homogeneidad interna y homogeneidad externa. La primera se refiere a categorías individuales, ¿Todos los datos reflejan la categoría y encajan perfectamente en ella? ¿Tiene sentido la categoría? En el ejemplo anterior, el investigador quisiera responder las siguientes preguntas: ¿Están todas las secciones subrayadas del texto en ese archivo referidas al trabajo comunal para beneficio comunal? La homogeneidad externa se refiere a las relaciones entre categorías ¿Son todas distintas y diferenciables? Las diferencias entre categorías deberían ser sólidas y claras.

En este punto del proceso, las categorías deben tener varias cualidades:

- Todas las partes de los datos están incluidas. Los datos únicos (casos negativos) han sido investigados. En el ejemplo anterior, el agricultor no usa el trueque porque no es de la comunidad, es un inmigrante.
- Las categorías tienen sentido y dan una impresión de incluir la totalidad de los datos.
- Las categorías son etiquetadas usando el mismo lenguaje que los datos.
- Las categorías deben tener sentido para otros. El investigador debe checarlas con sus colegas y/o informantes. Aunque otro investigador o agricultor pueda no llegar a las mismas categorías, la forma en que ellas fueron construidas y la razón para crearlas debería estar clara.



- Las categorías deberían tener validez interna; deberían ser creíbles para la persona o gente que proporcionó la información. El investigador debería releer los datos pensando en estas categorías. ¿Ilustran las categorías cada parte de los datos?

Al integrar las categorías, la investigación retorna al nivel del “gran cuadro” al considerar los datos y hallar temas. El investigador debería responder a algunas preguntas:

- ¿Cómo se relacionan las categorías?
- ¿Qué patrones básicos se encuentran recurrentemente en los datos?
- ¿Qué conclusiones pueden ser trazadas?

El objetivo es ir hacia un nivel más elevado de análisis al descubrir las relaciones entre las categorías y encontrar temas comunes o patrones en los datos (Mayan, 2001).

En resumen, es posible aumentar la precisión y solidez de su trabajo prestando especial atención a la forma en que se juzga y categorizan los puntos similares y distintos, en casos negativos o contrarios y pensamientos rivales – por ejemplo, buscar explicaciones alternativas a sus observaciones iniciales.

Una reagrupación exitosa implica observar los temas más amplios o el delineamiento de su análisis entero. Si dichos temas no han emergido, deberá realizar iteraciones adicionales entre las etapas de desglose y reagrupación.

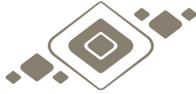
Interpretación

La interpretación puede considerarse como el arte de darle su propio significado a datos reagrupados. Una buena interpretación puede incluir los siguientes atributos:

- Integridad (¿tiene la interpretación un principio, una mitad y un final?)
- Imparcialidad (dada su postura interpretativa, ¿llegarían otros con la misma postura a la misma interpretación?)
- Precisión empírica (¿representa la interpretación de manera justa sus datos?)
- Valor agregado (¿es nueva la interpretación, o es principalmente una repetición de la literatura de sus temas?)
- Credibilidad (independientemente de su creatividad, ¿cómo criticarían o aceptarían su interpretación los colegas más notables de su campo?)

Algunos posibles modos de interpretación son:

- Descripción: producir una buena descripción no es fácil. Elaborar una descripción mundana que vaga por todos lados sin ningún propósito aparente es una de las trampas potenciales del análisis cualitativo.
- Descripción más un llamado a la acción: cuando un estudio también intenta promover alguna acción posterior. Por ejemplo, la investigación de acción involucra abiertamente al investigador y a los participantes en un esfuerzo colaborativo desde el comienzo del estudio.



- Explicación: la explicación siempre puede ocurrir como parte de una interpretación descriptiva. La diferencia radica aquí en que la interpretación completa está dedicada a explicar cómo y por qué sucedieron los eventos o, alternativamente, cómo o por qué las personas pudieron seguir ciertos cursos de acción.
- Participativo: cómo se interpretan los datos depende de su perspectiva, por tanto, a menudo es importante incluir la mayor cantidad de interesados y beneficiarios como sea posible en la interpretación, ya sea para mejorar el proceso y asegurarse de que son conscientes de la investigación y se benefician de ella.

Conclusiones

Conclusiones convincentes aportan unidad a todo el resto de un estudio. Si su estudio no ha logrado tal resultado, quizás deba reelaborar su interpretación de modo que se dirija más firmemente hacia una conclusión anticipada.

Una conclusión se trata de una declaración global o serie de declaraciones que eleva los hallazgos de un estudio a un nivel conceptual más elevado o hacia un conjunto de ideas más amplio. El espíritu de una conclusión radica en conceptos tales como “lecciones aprendidas” e “implicaciones de la investigación”. La libertad discrecional con que cuenta en esta sección le permite a uno a hacer inferencias a partir de la investigación en conjunto. No se desean conclusiones que solamente reformulen los hallazgos diciéndolos de manera diferente (Yin R. K., 2011).

Una forma de estructurar las conclusiones es hacer una lista de las hipótesis, la evidencia que les corresponde a estas y luego construir el mensaje final. El punto es tanto presentar evidencias (pruebas) y explicar por qué esa evidencia es importante.

Fuentes:

María Mayan, 2001. Una Introducción a los Métodos Cualitativos, por (distribución gratuita para Hispanoamérica por una universidad en México) <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>

Guía para realizar entrevistas, capítulo 3: entrevistas, Antonio Viedma Rojas, eytsc1011.pbworks.com

Green, Judith M., y Thorogood, Niki, 2009. Qualitative Methods for Health Research (Introducing Qualitative Methods Series) (2^{da} edición). Thousand Oaks: Sage.

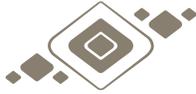
Robert K. Yin, 2009 Case Study research design and methods cuarta edición

Robert K. Yin, 2011. Qualitative Research from start to finish. The Guilford Press,

Bibliografía

Agar, M. (1999). Ethnography. Edmonton, AB: International Institute for Qualitative Methodology.

Bogdewic, S. (1992). Participant observation. In C. B.F., & M. W.L., *Doing qualitative research: Research methods for primary care* (pp. 45-69). Newbury Park, CA: Sage.



- Callejo, & Viedma. (2006). *Proyectos y estrategias de investigación: la perspectiva de la de la intervencion*. Madrid: McGraw Hill.
- E.G., G., & Lincoln, Y. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication and Technology Journal*, 233-252.
- Goetz, J., & LeCompte, M. (1984). *Ethnography and qualitative design in educational research*. Orlando, FL: Academic Press.
- Guba, E., & Lincoln, Y. (1981). *Effective evaluation: Improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Jorgensen, D. (1989). *Participant observation: A methodology for human studies*. Newbury, CA: Sage.
- Kidd, P., & Parshall, M. (2000). Getting the focus and the group: Enhancing analytical rigor in focus group research. *Qualitative Health Research*, 293-308.
- Lincoln, Y., & Guba, E. (1989). *Fourth generation evaluation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Morgan, D. (1997). *Focus groups as qualitative research (2nd ed.)*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morse, & Field. (1995). *Qualitative research methods for health professionals 2da edición*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morse, J. (1999). Myth 19: Qualitative inquiry is not systematic. *Qualitative Health Research*, 573.
- Morse, J. (2000). *Principles of Qualitative Inquiry*. Edmonton, AB: University of Alberta Nursing 560 Course.
- Patton, M. (1990). *Qualitative evaluation and research methods 2da edición*. Newbury Park, CA: Sage.
- Rubin, H., & Rubin, I. (1995). *Qualitative interviewing: The art of hearing data*. Thousand Oaks, Ca: Sage.