

Memoria de la Décimo Tercera Reunión Anual de la Comunidad de Práctica de la Región Andes del Programa Colaborativo de Investigación sobre Cultivos de la Fundación McKnight



Sucre-Bolivia, 9 al 12 de julio 2017



Índice

Cap.	Contenido	Pág.
1.	Introducción	3
2.	Apertura	5
2.1	Presentación de participantes	5
2.2	Presentación del Equipo Regional	6
2.3	Presentación de la Fundación McKnight	15
3.	Seminarios	18
3.1	Seminario I: Asociatividad e Instituciones Rurales	18
3.1.1	Semillas y Escuelas	18
3.1.2	Soberanía Alimentaria II	18
3.1.3	Maní Orgánico III	19
3.1.4	Asistencia Alimentaria y Productores	20
3.1.5	Reflexión del Seminario I	21
3.2	Seminario II: Suelos y Paisaje	23
3.2.1	Mark Caufield	23
3.2.2	Punas y Pastos III	23
3.2.3	Diversificación de Parcelas	24
3.2.4	Yapuchiris II	24
3.2.5	Reflexión del Seminario II	25
3.3	Seminario III: Sistemas Alimentarios Locales	27
3.3.1	Canastas Comunitarias III	27
3.3.2	Ecoconsumidores	27
3.3.3	Mercados Locales, Cusco	28
3.3.4	Agrobiodiversidad y Nutrición II	29
3.3.5	Reflexión del Seminario III	29
3.4	Seminario IV: Redes de Agricultores Investigadores (RAI)	31
3.4.1	FRN Valles	31
3.4.2	Quinua III	31
3.4.3	FRN Clima Alerta Temprana	32
3.4.4	LEGUMIP	33
3.4.5	Reflexión del Seminario IV	33
4.	Miniferia de proyectos	36
5.	Grupos Temáticos	37
5.1	Sistemas Alimentarios Locales	37
5.2	Semillas	38
5.3	Suelos y Paisajes	40
5.4	Nutrición	42
5.5	Red de Agricultores Investigadores	43
5.6	Variabilidad Climática	44
6.	Espacio abierto	46
6.1	Rhomies, Mark Van Wjik	46
6.2	Intensificación Agroecológica, Ernesto Méndez	47
7.	Planificación 2017-2018	49
7.1	Revisión de planificación 2016-2017	49
7.2	Planificación 2017-2018	53

Anexos

No.	Título	Pág.
1.	Agenda de la CdP13	58
2.	Lista de Participantes de la CdP12	60
3.	Evaluación de la CdP13	62



Diseño Metodológico de la CdP13

Equipo Regional del CCRP Andes, Comité de Planificación CdP13 y Equipo Facilitador

Facilitación de la CdP13

Sergio Larrea y Yasmin Jalil, Estrategias Visuales Participativas

Memoria

Sergio Larrea

Wiki: www.andescdp.org/cdp13/bienvenida

Yasmin Jalil, Ricardo Proaño y Patricia del Hierro

Organización y Coordinación Logística de la CdP13

Martha Vega y Equipo de Fundación Valles



1. Introducción

La Comunidad de Práctica 13 (CdP13) se reunió en Sucre, Bolivia entre el domingo 9 y el miércoles 12 de julio 2017. Días antes, los y las participantes realizaron una visita de campo al proyecto de Redes de Agricultores Investigadores en Lakatu de la Fundación Valles. Entre el 13 y 14 de julio asistieron a un curso intensivo de análisis de redes sociales dictado por Ken Frank de Michigan State University.

Esta breve, pero intensa CdP de tres días, tuvo los siguientes objetivos:

1. Generar un espacio que permita a los miembros del CCRP compartir aprendizajes para el mejoramiento continuo de su trabajo y el fortalecimiento de la Comunidad de Práctica.
2. Construir participativamente el marco conceptual de “Síntesis y Comparación” de la CdP Andes y mecanismos para su operativización.
3. Planificar acciones conjuntas para el período 2016-2017, a nivel regional, nacional y bilateral.

Asistieron a la CdP13, 63 participantes (23 mujeres, 30 hombres) de 16 proyectos de Perú, Bolivia y Ecuador. Asistieron también miembros de la Fundación McKnight (Anexo 1: lista de participantes).

Los momentos clave del encuentro fueron (ver agenda del encuentro en Anexo 2):

- **Seminarios:** se realizaron cuatro seminarios en los que cada proyecto presentó los resultados de una investigación específica y sus implicaciones a nivel local y global. Los temas de los seminarios fueron Asociatividad e Instituciones Rurales, Suelos y Paisaje, Sistemas Alimentarios Locales, Redes de Agricultores Investigadores.
- **Miniferia:** consistió en una exposición de posters, videos y mapas en pantallas en la cual los proyectos compartieron análisis geográficos, análisis de redes y análisis de tipologías. Algunos proyectos presentaron también análisis más regionales o temáticos.
- **Reuniones por país:** los proyectos de cada país se reunieron (Ecuador, Perú y Bolivia). En estos espacios los proyectos intercambiaron experiencias a nivel de país y planificaron acciones conjuntas para el siguiente año.
- **Grupos temáticos:** se dividieron en semillas, vulnerabilidad climática, semillas, sistemas alimentarios locales, suelos y paisajes, redes de agricultores investigadores. Cada año estos grupos se reúnen para evaluar sus avances, reflexionar o planificar actividades para el siguiente año.
- **Espacio abierto:** se dio la libertad para que los y las participantes puedan proponer temas y que las personas interesadas puedan asistir a ellas. Dos temas fueron escogidos este año: Rhomies e Intensificación Agroecológica (IAE).
- **Planificación 2017-2018:** Fue un ejercicio para establecer las actividades de la Comunidad de Práctica en el siguiente año además de evaluar las del año pasado.



- **Evaluación del evento:** fue un momento muy importante que permite mejorar las futuras CdPs. Consistentemente se ha realizado este ejercicio en todas las CdPs anteriores. Se analizó de manera visualizada y participativa el cumplimiento de los objetivos, los momentos del evento, aspectos generales. A partir de estas visualizaciones se abrió una plenaria que culminó en sugerencias, comentarios y aportes para las siguientes CdPs.

Los y las participantes evaluaron el evento de manera muy positiva (Anexo 3: Evaluación del evento):

- Los seminarios fueron altamente valorados, pero se puede mejorar los análisis respecto a las relaciones entre lo local y lo global.
- La miniferia fue también un excelente espacio que los y las participantes aprovecharon al máximo y le dieron una alta valoración. Fue un momento distendido y personalizado para compartir.
- Los grupos temáticos, el espacio abierto, las reuniones por país y la planificación 2017-2018 fueron muy apreciadas.

La organización logística estuvo a cargo de la Fundación Valles que gracias a Martha Vega fue excelente, eficiente y comprometida. La comisión organizadora del evento constituida por todos los proyectos de Bolivia fue un valioso apoyo al momento de brindar aportes para el diseño de la CdP13.

Al final del evento, se planteó varias alternativas para la siguiente sede en Perú de la CdP14 (anexo 3). Las opciones más votadas fueron Arequipa con 40% de los votos, Ayacucho con 29% y Cusco con 19%. El Equipo Regional en coordinación con la nueva comisión organizadora definirá la sede basándose en esta votación.

El presente documento recoge todos los aportes que se realizaron durante los 3 días que duró la CdP13. Además se invita a consultar el wiki <http://www.andescdp.org/cdp13/bienvenida> que contiene los audios, las presentaciones y la fotodocumentación del evento. Ambos productos de documentación tienen la finalidad de que los y las participantes puedan acceder a la valiosa información generada, pero sobre todo que puedan compartirla con sus equipos de proyecto. Invitamos a todos los miembros de la CdP a utilizar y difundir ampliamente estos documentos.



2. Apertura

2.1 Presentación de participantes

Se entregó al azar a los y las participantes tarjetas con preguntas y respuestas sobre temas relacionados a la CCRP-Andes. La dinámica consistió en encontrar la pareja con la pregunta y respuesta adecuada. Una vez que las parejas se encontraron, se dio un tiempo para que se presentaran entre ellos.

En plenaria, cada pareja explicó la pregunta y la respuesta que le tocó, presentó a su compañero o compañera mencionando su nombre, su proyecto y su país de origen.



Ver fotografías y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/presentacion_participantes



2.2 Presentación del Equipo Regional CCRP-Andes, Claire Nicklin, Julio Postigo, Carlos Barahona

Esta presentación tiene tres grandes partes:

- Presentar lo que hemos hecho sobre todo respecto a la Investigación Agroecológica.
- Mencionar en que estamos pensando. En esta parte evidenciaremos lo que nos ha parecido más relevante de los proyectos y como estos se relacionan con nuestra Teoría de Cambio Regional.
- Precisar lo que esperamos de esta semana de reunión.

Estas tres partes están orientadas por las siguientes preguntas:

- ¿Qué es Intensificación Agroecológica?
- ¿Cómo lo hemos estado haciendo? Creemos que es importante reforzar el trabajo de síntesis, de variabilidad y de heterogenidad.
- ¿Quiénes lo han estado haciendo? Han habido trabajo de proyectos, de instituciones y de redes.

Este año, estamos analizando profundamente el concepto de Intensificación Agroecológica a nivel de programa. Este concepto nació hace cinco años con base en la necesidad de ser más explícitos sobre el tipo de proyectos de investigación que financiamos. Rebecca Nelson y Rich Coe, a partir de una revisión de la literatura y de los marcos existentes, escribieron un *paper* que está disponible en español sobre este tema. Sin embargo, dejamos la definición de IAE abierta porque sabemos que ustedes están innovando y haciendo nuevas investigaciones. Ahora ya tenemos cinco años de práctica en los proyectos por lo tanto es un buen momento para revisitar este concepto y preguntarnos qué es IAE.

Tenemos por ejemplo, un *paper* que está basado en las investigaciones en el Norte de Potosí que hizo Andy Jones sobre nutrición infantil y Steve Vanek sobre fertilidad de suelos. Este *paper* compara los datos de ambas investigaciones. La pregunta para ustedes es si es un resultado de investigación IAE, sí o no y por qué. Algunas respuestas de la plenaria fueron:

- No, porque no se vieron los fundamentos ecológicos explícitos en el texto citado.
- Sí, porque a partir de las varias tendencias y de los datos de ambas investigaciones, se hizo una generalización de que las personas que cuidan más sus suelos tienden a tener una mejor dieta. Esta generalización se puede aplicar adaptándola a los contextos.

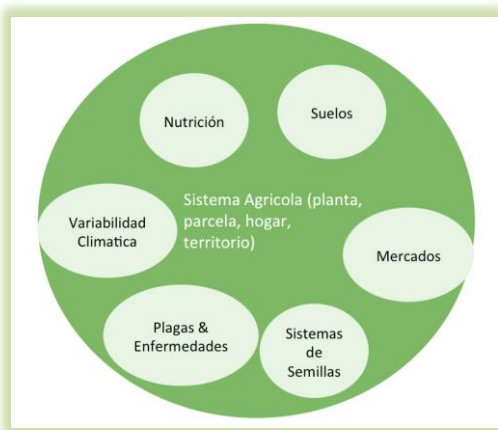
Desde la perspectiva del Equipo Regional, el estudio de Vanek y Jones, sí es un resultado de IAE porque combina dos factores: suelos y nutrición. Es una mirada más sistémica de la investigación.



Ernesto Méndez es experto en agroecología, miembro del Comité de Asesores de la CCRP y asesor de María Rosa Yumbra. Él está liderando en la CCRP el análisis de la IAE y el miércoles facilitará una discusión sobre este tema en el espacio abierto. Ese será el momento de profundizar más sobre esto.

Sistemas agrícolas y factores de cambio

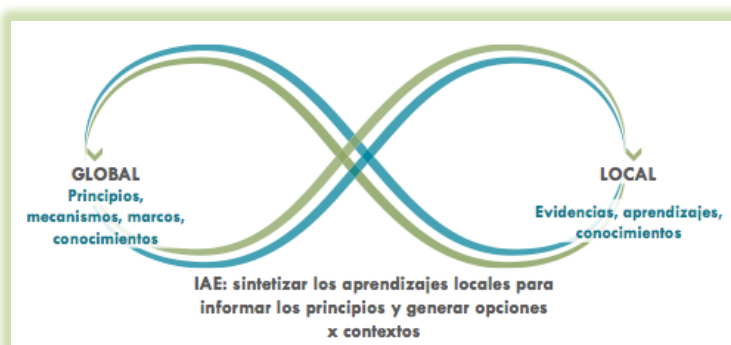
Presentaremos unas ideas que tuvimos como Equipo Regional respecto a la IAE. Queremos que ustedes nos ayuden a pensarlo durante la semana. En la página web del CCRP se plantea la siguiente definición de la IAE: “La IAE busca mejorar la productividad de los sistemas agrícolas integrando a la gestión agrícola los principios ecológicos...” Esta definición tiene mucho que ver con un enfoque sistémico. Es una forma muy sencilla de representar un sistema agrícola, que puede ser una planta, un lugar, una parcela, un paisaje, un territorio. Suponemos que influyendo sobre la nutrición infantil, los suelos, los mercados, los sistemas de semillas, las plagas y enfermedades, la variabilidad climática, cambiamos el sistema agrícola.



Los proyectos se enfocan en uno o más de estos factores. Sin embargo, con un presupuesto económico tan reducido, cuando se trabaja con muchos factores a la vez no se logra mucho. Para mantener este enfoque sistémico, los proyectos se han concentrado en un solo factor, pero han buscado sinergias e interacciones a nivel regional. Por ejemplo, aunque estén investigando nutrición, no descuidan los otros factores.

Relaciones entre lo global y lo local

Por otro lado, tenemos el reto de desarrollar opciones por contexto aprovechando creativamente la tensión entre global y local. Pensamos que la IAE está justo entre lo local y lo global, y que es una manera de sintetizar los aprendizajes locales para informar los principios y generar las opciones por contexto. Nosotros consideramos que sus proyectos hacen investigaciones generando estos vínculos entre lo local y lo global.



Transición de sistemas

Tenemos también el concepto de transición de un sistema convencional hacia un sistema agrícola ecológicamente intensivo. Las tipologías pueden ayudar a describir la complejidad y mostrar caminos de cambio.

IAE y equilibrio de alcances

Podemos también abordar la IAE como equilibrio entre alcances. En vez de considerar actividades se considera los alcances. Es decir que la IAE pretende no sólo buscar la productividad, sino también la salud, la equidad. La combinación de estos alcances es el punto óptimo.



Agroecología: ciencia, práctica y movimiento

Este es otro marco súper interesante que se origina en la agroecología. Se menciona que hay una ciencia de agroecología, una práctica de agroecología y un movimiento de agroecología. Como CCRP enfocamos mucho en la ciencia, pero también somos una iniciativa de desarrollo. Muchos de ustedes a nivel personal están en movimientos.



A nivel de programa estamos involucrados en la Alianza Global para el Futuro de Alimentos que es un conjunto de donantes que busca que el sistema global de alimentos sea más sostenible. Jane Maland Cady es nuestra representante en ese espacio. Ella invitó a Claire Nicklin, Julio Postigo, Mariana Alem y a Steve Vanek a una reunión en París sobre Sistemas Alimentarios, Cambio Climático y Carbón en el Suelo. El consenso de esta reunión fue que los científicos también deben actuar; pueden contribuir profundizando los mensajes que emiten los movimientos, por ejemplo.

¿Estamos haciendo IAE en la CCRP-Andes?

Los equipos de los proyectos, con base a una lista de verificación, auto-evalúan su calidad científica. Julio Postigo y Claire Nicklin hacen lo mismo para cada proyecto. En general, tanto ustedes como nosotros calificamos la calidad científica entre buena y excelente.

La pregunta clave de esta evaluación es: ¿Qué tan bien integra el proyecto los principios de IAE y qué tan bien integra una perspectiva sistémica? El criterio que define la respuesta a esta pregunta es si la investigación está fundamentada y está apalancada en principio agroecológicos. Como Equipo Regional estamos trabajando para precisar más estos criterios. Ernesto Méndez nos está ayudando para definir los marcos existentes para describir mejor estos principios. Así también podremos precisar qué diferencias hay entre hacer IAE e investigarla.

¿Cae nuestro trabajo de investigación dentro de IAE? ¿Tratamos la heterogeneidad de los sistemas en que trabajamos y la búsqueda de opciones con base en principios agroecológicos?

Queremos crear un concepto de IAE y para esto en los siguientes meses estaremos precisando sus principios. Además estamos de acuerdo que mientras mejor entendamos la heterogeneidad de los sistemas agrícolas más oportunidades tendremos de aplicar mecanismos y principios agroecológicos. La habilidad de sintetizar y entender esa variación sin sobresimplificar es esencial.

Una posibilidad de definición de intensificación agroecológica puede ser producir más utilizando insumos agroecológicos. Un insumo esencial tienen que ver con los conocimientos y con los principios.



Facilitamos la síntesis y el análisis de la siguiente manera:

- Marcos conceptuales compartidos (principios CCRP, principios IAE, OxC)
- Mecanismos de construcción colectiva (CdP1 a 13), intercambios, seminarios, *webinars*, etc.
- Conceptos de sistemas compartidos - con áreas de especialización, e.g. grupos temáticos, con marcos conceptuales comunes.
- Armonización de formas de investigar, medir y preguntar que da posibilidades para la sinergia.
- Indicadores comunes y coherencia en los datos (RHoMIS, suelos).
- Compartimos metodologías, por ejemplo la construcción de tipologías.

Con el tiempo y para mejorar las sinergias entre los distintos componentes de nuestro portafolio, probablemente llegamos a protocolos compartidos. Así dejamos de ser un proyecto para convertirnos en un programa.

La meta para fortalecimiento de capacidades de la IAE es ir mas allá de la descripción para llegar a la explicación

Síntesis

En la CCRP-Andes a nivel de proyectos se ha logrado mucha síntesis con éxitos en algunos niveles: GIS, grupos temáticos y metodologías compartidas. Ha sido más difícil entre proyectos. Por eso es necesario aprovechar mejor el potencial del trabajo colectivo entre los proyectos. Damos las siguientes recomendaciones:

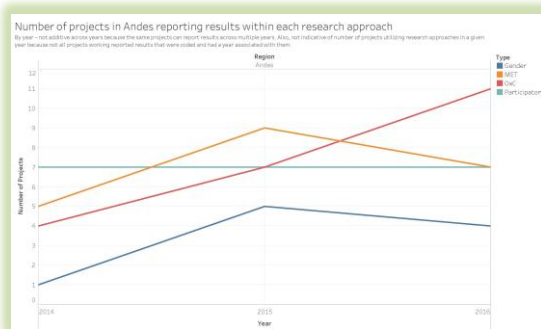
- Queremos movernos hacia la adaptación y adopción de herramientas y métodos comunes: encuestas de hogares, tipologías, colecta y procesamiento de datos, caracterización de contextos y generación de opciones.
- Queremos más guía e intervención en los grupos temáticos para asegurarnos de que llegamos mas allá de conversaciones generales. El grupo SAL está haciendo interesantes avances en esta área.
- Dirigir financiamiento para facilitar la síntesis. Un ejemplo es el proyecto de suelos.

Es importante recordar que tenemos una estrategia de desarrollo de capacidades dentro del CCRP que está dirigida a contribuir en este camino. Los ámbitos de la estrategia son: relevancia de la investigación e impacto, la calidad de investigación, aprendizajes y comunicaciones.

¿Cómo nos estamos moviendo en este proceso?

Tenemos la siguiente gráfica que se genera a partir de la codificación de los reportes anuales. La gráfica nos dice lo siguiente:

- Lo participativo es una constante dentro de la CCRP (7 proyectos).
- El uso de las opción por contexto se ha incrementado de 4 a 11 proyectos.



¿Estamos influenciando individuos y proyectos, pero cuál es la influencia en organizaciones?

Como Equipo Regional estamos no solamente evaluando cómo los proyectos están avanzando, sino también observando indicios de dinámicas entre proyectos y entre grupos de proyectos. Además queremos saber cuánto estamos influenciando en otras organizaciones fuera de la CdP y cuanta influencia se tiene en la toma de decisiones y diseño de políticas en niveles local, regional o nacional. Esto va siempre acompañado de la pregunta de si podemos ser más eficientes y efectivos.

Identificamos algunas fortalezas y compromisos de largo plazo en los apoyos a ciertos proyectos y también variación de tipo proyectos y organizaciones con las que nos estamos vinculando. Este análisis nos ha permitido identificar también debilidades y potenciales mejoras.

En un período entre 2008 y 2016, tenemos las siguientes observaciones:

- Existe un creciente apoyo a proyectos que tienen como socios a organizaciones de productores.
- Se redujo nuestro apoyo a universidades tanto regionales como internacionales y a centros nacionales de investigación agropecuaria.
- Aumentó nuestro trabajo con ONGs y organizaciones de agricultores.

En los siguientes años queremos seguir apoyando organizaciones de productores y ampliar nuestro apoyo a centros de investigación.

Apoyamos sobretodo a estudiantes dentro de proyectos. Ahora, estamos explorando la creación de un programa regional de becas para estudiantes de maestría y doctorado que investiguen sistemas agroecológicos de la pequeña agricultura andina de Ecuador, Perú y Bolivia. La presencia de Pablo Vommaro en esta CdP13 responde a nuestro interés de explorar esta posibilidad con CLACSO.

A lo largo del tiempo, los estudiantes fueron siempre parte de los proyectos de investigación y sobretodo fueron estudiantes de pre-grado. Tuvimos pocos estudiantes de posgrado y fuimos poco capaces de vincularnos de forma continua con programas de postgrado en la región o porque son escasos o porque algo no estamos haciendo del todo bien.



Hay una suerte de inercia en los programas de postgrado. Las facultades vinculadas a ciencias agronómicas podrían ser consideradas muy herederas de la revolución verde. Propuestas como las nuestras les resultan más difíciles de incorporar en sus currículas. Creemos que apostar a la formación de promociones de estudiantes en estos sistemas nos ayudará por lo menos en dos direcciones:

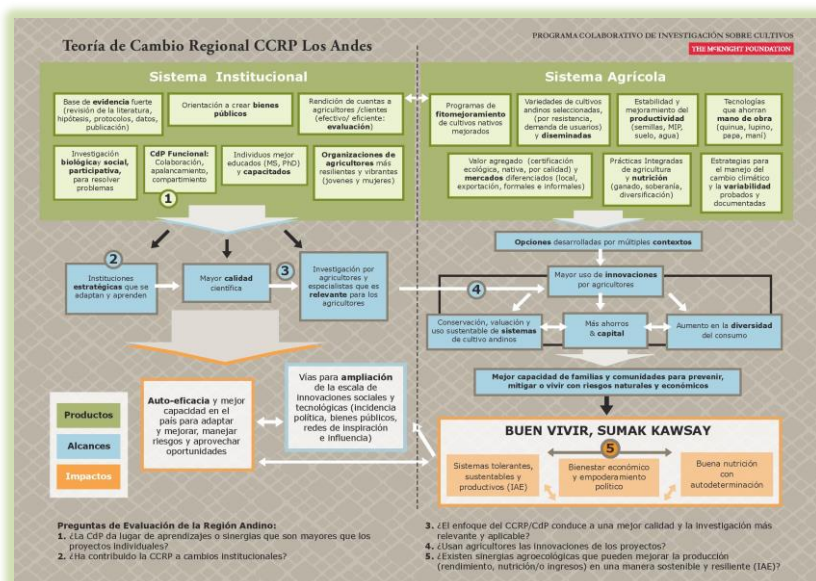
- Nuestras promociones de estudiantes nos permitirán una mejor vinculación con las universidades.
- Tenemos la esperanza de que muchos de estos estudiantes que terminen sus maestrías y doctorados van a ser los futuros directores de los INIAs, profesores en universidades, directores de ONGs. Así van a posicionar mejor nuestras perspectivas en intensificación agroecológica.

Será una nueva generación de estudiantes para diseminar y posicionar todas nuestras propuestas conceptuales y metodológicas. Tenemos dos ejemplos:

- Diego Mina, estudiante que está ahora trabajando en el equipo de Legumip del IRD con Olivier Dangles. Decidió no trabajar con la agroindustria de las flores y más bien investigar sobre plagas del chocho con pequeños productores. Está empezando sus estudios en una universidad de Francia.
- María Yumbla quien ha iniciado sus estudios doctorales en España bajo dirección de Ernesto Méndez. Ella está comprometida a volver al Ecuador para trabajar en organismos públicos.

Teoría de Cambio Regional

Tenemos en nuestra Teoría de Cambio, la identificación de organizaciones estratégicas que se adaptan y aprenden. Esto es clave para lograr mayor cobertura de nuestra propuesta. Esto se ha llamado el escalamiento hacia arriba para obtener innovaciones sociales y tecnológicas. Esto se amplificará si logramos tener incidencia en tomadores de decisión y hacedores de política.





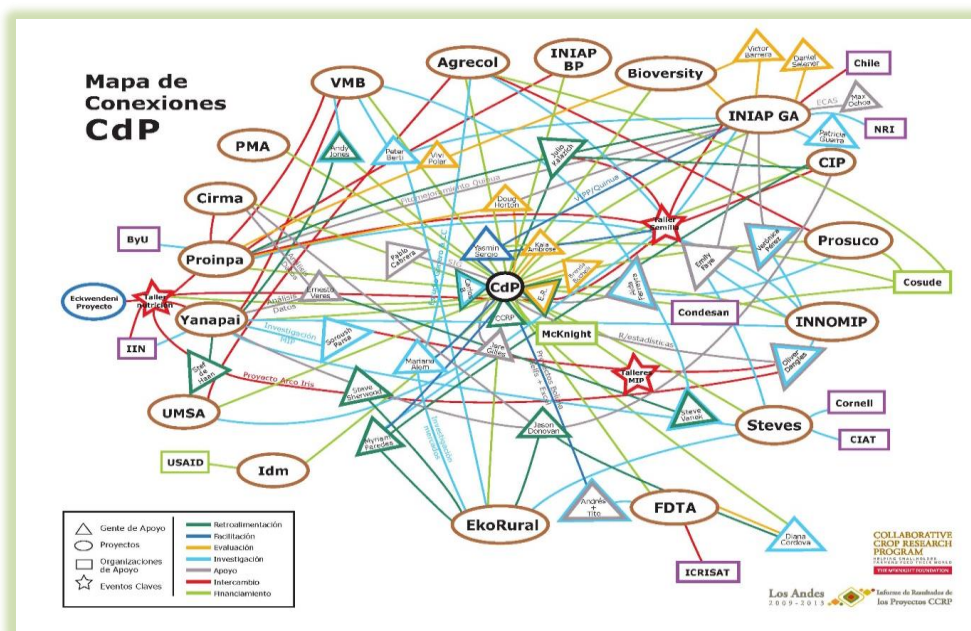
Una manera de lograr estos escalamientos hacia arriba tiene que ver con RAI. Tenemos tres redes en este momento vinculadas a Prosuco, Proinpa y Fundación Valles. Esperamos que estas tres redes formen una red de redes que permita el intercambio entre agricultores.

Estas redes no sólo permiten el intercambio de conocimientos entre los agricultores que pertenecen a las redes sino también hay transmisión de información hacia fuera. Los vecinos, los amigos, los parientes que se enteran, escuchan y reciben información representan el efecto multiplicador que va más allá de los y las participantes de las redes. Estos participantes indirectos también tienen influencia en las redes.

El taller de análisis de redes de jueves y viernes nos dará herramientas para caracterizarlas con rigurosidad.

Mapa de conexiones CdP

La Comunidad de Práctica es también una red. Este año vamos a publicar un artículo sobre el modelo de CdPs porque ya tenemos 13 años de experiencia. Queremos compartir nuestros aprendizajes en CdPs con otros donantes. La encuesta que estamos haciendo ahora con Ken Frank de Michigan State University nos permitirá caracterizar con mayor precisión nuestra CdP. Compartiremos los resultados con ustedes.



Les invitamos a que esta semana a que profundicen sus relaciones, compartan datos y aprendan mucho.



Ver fotografías, escuchar audio y descargar presentación en:



http://www.andescdp.org/cdp13/Presentacion_equipo_regional



2.3 Presentación de la Fundación McKnight, Jane Maland Cady

El CCRP tiene cuatro Comunidades de Práctica: los Andes, África del Este, África del Oeste y África del Sur. Cada una tiene un enfoque para el mejoramiento de cultivos, pero tienen sus diferencias. Las opciones por contexto funciona también en las CdPs.

Las raíces del CCRP están entre 1980 y 1984. Somos parte de la Fundación McKnight y utilizamos el 11% del total de los fondos de la Fundación.



Trabajamos actualmente en un marco conceptual que nos permita aprender de los proyectos y de los agricultores. Este marco nos permitirá realizar trabajos regionales y globales. Tenemos este gráfico de infinito que vincula lo local con lo global. Así, CCRP vincula el conocimiento local de agricultores con el conocimiento global de la agroecología para mejorar la nutrición, los medios de vida, la productividad y la equidad de los pequeños productores en las cuatro regiones.

Los equipos regionales y del programa coordinan estrategias para el intercambio de información y la investigación local que abordan las principales necesidades de los agricultores y apoyan las CdPs creando espacio para que investigadores, agricultores y organizaciones generen ideas, innovación y acción colectiva.

Estos proyectos hacen uso de una base de evidencia global sobre IAE la cual proporciona principios y opciones para mejorar los sistemas agrícolas, ecológicos y sociales de los agricultores en varios contextos socio-económicos.

Los hallazgos y aprendizajes de los proyectos locales alimentan el conocimiento global sobre principios, opciones e impactos de IAE. Mañana en los seminarios vamos a ver muchos de estos aprendizajes y hallazgos locales.



Tenemos tres áreas importantes en las que nos enfocamos en el CCRP:

- Investigaciones enfocada en IAE:
 - Financiar estrategias regionales:
 - 68% Diversificación de sistemas y manejo de riesgos.
 - 22% - Construir capital social y humano.
 - 10 % - Mercados y políticas.
 - Revisar el avance y los marcos sobre IAE:
 - Se tratará en Espacio abierto con Ernesto Méndez.
 - Invertir en los proyectos para explorar nuevas herramientas, tecnología e innovaciones para IAE.
 - RAI – Importante para construir la base de evidencia IAE. El 50% de los 89 proyectos de la CCRP están involucrados en RAIs.
- Conexiones, colaboraciones y aprendizajes:
 - Compartir y dialogar sobre las experiencias de las CdPs:
 - Global Alliance for the Future of Food.
 - Enfatizar el intercambio y el aprendizaje sobre RAIs en y entre las CdPs:
 - Malawi
 - RAI
 - Identificar y conectar los proyectos que están trabajando en áreas similares. Cada CdP tiene sus grupos temáticos. Ahora estamos vinculando las CdPs entorno a:
 - Suelos
 - Sistemas de alimentación
 - Equilibrar la participación de ONGs.
- Apoyo al Programa, a las Regiones y a los Proyectos:
 - Apoyar el aprendizaje y la acción adaptativa.
 - Incrementar “systems thinking” hacia IAE.
 - Fortalecer las capacidades de investigación y su calidad incluyendo Investigación Acción Participativa.



- Fortalecer el liderazgo a nivel local: institucional, individual, colaborativo.

Sabemos que estamos llegando al límite de los recursos naturales del mundo. CCRP está contribuyendo en el debate global para encontrar opciones para los pequeños productores y los sistemas de alimentos. Tenemos límites y éxitos. En África, por ejemplo, CCRP ha generado algunas publicaciones. Hay un creciente tendencia para alinearse a la intensificación agroecológica como una solución para la crisis mundial de los recursos naturales. Entonces hay esperanza.

Para terminar mi presentación con desafío y con esperanza, cito de “La Pedagogía del Oprimido” de Paulo Freire lo siguiente:

“El conocimiento emerge solamente a través de la invención y la reinvención, a través de la investigación inquieta, impaciente, continua y esperanzadora que los seres humanos persiguen con el mundo y con los demás.”



Ver fotografías, escuchar audio y descargar presentación en:

http://www.andescdp.org/cdp13/fundacion_McKnight



3. Seminarios

3.1 Seminario I: Asociatividad e Instituciones Rurales

3.1.1 La Escuela Rural: en camino a la construcción de un espacio de encuentro y diálogo de saberes sobre cultivos nativos andinos, Proyecto Escuelas y Semillas, CIZA, Perú

El proyecto se desarrolla en tres regiones andinas de Piura, Huánuco y Apurímac, y un objetivo clave es impulsar a la escuela rural como espacio de encuentro y diálogo de saberes para la continuidad en la transmisión de conocimientos tradicionales sobre la agrobiodiversidad vegetal nativa (ABN). El proyecto se ha retroalimentado y reorientado en el primer año, considerándose con más fuerza el rol de la mujer (mayores y que se expresen en su lengua materna), y enmarcándolo en el enfoque de educación comunitaria, y de gestión de la diversidad, que utilizan Ministerio de Educación, en el área de Educación Intercultural Bilingüe. Aplicando la metodología de “Aprendizaje Social” de la Universidad de Berna, se contribuyó a resaltar que el establecimiento de puentes entre los sistemas de conocimiento es clave para la conservación de la ABN, y será necesario un uso estratégico de los espacios de desenvolvimientos de cada actor, y una estrategia de manejo de roles por espacios (cruce rol-espacios) para lograr el reconocimiento y aceptación del otro en el dúo agricultor-profesor, que el proyecto debe contribuir a construir para lograr los objetivos propuestos. Y se reconoció que será necesario trabajar más con los profesores en formación docente, paralelamente a la formación escolar, principalmente en manejo de herramientas de investigación participativa y en temas de ciudadanía, identidad, interculturalidad entre otros, esto último pensando en el manejo futuro de conflictos para el caso escuela/ maestros-agricultores. Para esto se plantea formar un grupo “núcleo” de profesores por zona de estudio, e impulsar el posicionamiento de los agricultores en el espacio escolar (territorio de profesores). Se presentarán los objetivos de las actividades, la metodología, evaluación y construcción conjunta de los aprendizajes y principales resultados, además de cómo estos han influido en la visión e implementación de las acciones futuras.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/semillas_escuelas

3.1.2 Relación de los centros infantiles de atención integral (wawa wasis) con la nutrición infantil, en siete municipios del Cono Sur del Departamento de Cochabamba, Proyecto Soberanía Alimentaria II, Vecinos Mundiales, Bolivia

Los “wawa wasis”, son centros que atienden a niños de entre seis meses y 5 años de edad que viven en comunidades rurales. El objetivo de su creación fue mejorar el desarrollo de los niños menores de cinco años; mejorando su salud, su educación, su nutrición y su protección. Actualmente son dirigidos por el SEDEGES y los Gobiernos Municipales. En el 2015 y el 2016 se recogieron datos antropométricos (talla, peso y edad) de todos los niños menores de cinco años de



la Subcentral Sik'imira. En ambas mediciones, se vio que los niños que no asisten a los centros infantiles tendían a tener un mejor estado nutricional que los que sí asistían. Las posibles causas que se hallaron fueron que: 1) los alimentos llegan en poca cantidad y de forma discontinua, y normalmente no incluye suficientes verduras, cereales y legumbres; 2) permiten la asistencia de niños pequeños que aún requieren la lactancia materna; 3) el cuidado que dan las o los responsables del wawa wasi a los niños no es adecuado; 4) los responsables no reciben el apoyo suficiente de los facilitadores municipales; 5) los padres no están aportando con alimentos locales a los centros infantiles, como dice la norma y 6) que los niños ya están desnutridos cuando llegan a los centros infantiles. Con este estudio ampliatorio, a 20 wawa wasis de siete municipios del Cono Sur de Cochabamba, se quiere entender el funcionamiento de los wawa wasis y su incidencia en el estado nutricional de los niños menores de cinco años. Esta investigación tendrá importancia para diferentes actores relacionados con los wawa wasis, como: autoridades públicas a nivel municipal, departamental y nacional; familias y Vecinos Mundiales. Además de constituirse en un bien público dentro las investigaciones sobre los programas pre-escolares de alimentación.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/soberania_alimentaria_II

3.1.3 Evaluación de Asociaciones de Productores de Comercialización de Maní, Proyecto Maní Orgánico III, Fundación Valles, Bolivia

Mejorar la calidad de vida de los productores de maní está altamente relacionado con la capacidad de articularse al mercado para obtener mejores ingresos económicos. Fundación Valles ha impulsado el Desarrollo de la Cadena de Valor del Maní - DCVM, fortaleciendo capacidades técnicas, productivas (producción orgánica y libre de aflatoxina), comerciales y de gestión de los pequeños productores. Con ese propósito se ha apoyado a las asociaciones de productores de maní. La evaluación se ha ejecutado a través de la metodología de los cinco capitales y medios de vida (humano, social, natural, físico y financiero) en seis grupos focales correspondientes a la empresa, las asociaciones y los productores/as. La ejecución del modelo Asociación – Unidad de Negocios en la gestión de emprendimientos liderados por organizaciones campesinas y desarrollados por la unidad familiar; ha mejorado sus capitales natural, humano y social; sin embargo, no se perciben cambios en el físico y financiero. La empresa ha generado nuevos empleos, principalmente para mujeres de escasos recursos, posee una elevada liquidez y ha incrementado ventas y patrimonio; no obstante está generando escasa utilidad, su rentabilidad es baja y su Retorno sobre Patrimonio ha descendido hasta el 3,79%. Si esta situación continúa su sostenibilidad es incierta. La mejora en los capitales natural, humano y social no es suficiente, porque las pequeñas superficies cultivadas tienen como efecto bajos volúmenes de producción y consecuentemente se obtienen mínimos ingresos. Por esa situación los jóvenes migran definitivamente y los pequeños productores que permanecen se reproducen en condiciones de pobreza y marginalidad. Si el negocio de maní orgánico no supera sus actuales niveles, los productores pueden



volver a incursionar en la producción convencional y a tranzar con los comerciantes rescatistas en condiciones individuales y debilitando las fortalezas de la asociación y empresa. Las asociaciones operan, porque existe una alta confianza entre los socios; sin embargo, la sostenibilidad del desarrollo de la cadena de maní orgánica depende en gran medida del negocio que realiza la APROMAM SRL.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/mani_organico_III

3.1.4 Resultados de la experiencia de la vinculación de Asociaciones de Pequeños Productores a espacios de comercialización Institucionales- Estudio de Caso, Proyecto Asistencia Alimentaria y Productores, Programa Mundial de Alimentos, Ecuador

El estudio matizó 3 hipótesis: a) incremento de ingresos en el hogar, b) los efectos positivos en la calidad de vida del hogar, c) apertura a otras alternativas de mercados y una hipótesis transversal de género vinculado a la toma de decisiones y apertura de espacios conjuntos de decisión. La investigación parte de una evaluación Formativa “Reflexión – Acción” para entender qué ha sucedido, cómo mejorar y qué hacer en el futuro. El análisis incorpora una evaluación de proceso, que permita conocer si la vinculación APP funcionó en un contexto particular y probar o ajustar la teoría del programa. El seguimiento de las actividades por más de un año (15 meses) permite describir el contexto- mecanismo de implementación y los resultados alcanzados. El caso de estudio parte de la selección intencional de 2 asociaciones para vincularse al mercado del PMA, las asociaciones presentan diferentes características a nivel asociativo, productores y composición familiar (Identificación de tipologías- seguimientos de casos); se considera una 3ra asociación que participó en años anteriores como proveedor del PMA para identificar sus cambios en el tiempo y ser punto de referencia hacia las 2 asociaciones. La recopilación de información cuantitativa, a través de una encuesta estructurada y cualitativa, mediante entrevistas a informantes claves y grupos focales permitió elaborar los informes de línea de referencia y seguimiento. El acompañamiento y seguimiento de los socios implementadores (Gobierno provincial - Ministerio de Agricultura) y el PMA han asegurado el proceso de vinculación de APP. Se han identificado cambios de la relación de las APP al mercado alternativo sobre: su estructura organizacional, estructura familiar (identificación de migración juvenil), producción diversificada, apertura de espacios de comercialización, cambio en las dinámicas familiares, identificación de estándares en la calidad de vida, generación de herramientas de resiliencia (ahorro) y autoconsumo de la producción.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/asistencia_alimentaria_productores

3.1.5 Reflexión del Seminario I



¿Qué elementos globales están enriqueciendo el quehacer de los proyectos?

- Métodos generales aplicados a contextos locales. Por ejemplo, se aplican métodos de la Organización Mundial de la Salud para medir la desnutrición de los niños en comunidades específicas.
- Los *outsiders* subsidian alternativas locales de mercado. Por ejemplo, Fundación Valles se involucra con comunidades para ofrecerles técnicas de investigación sin que los agricultores tenga que pagar.
- *Standards* articulados y transparencia en la evaluación. Por ejemplo, a través de una investigación se demuestra que los niños que están en los *wawa wasis* están más desnutridos que los niños que no están. Estos datos están disponibles y son transparentes.
- Apalancar las escuelas como instituciones sociales que sostengan el conocimiento local y las prácticas. Las escuelas son utilizadas para generar conocimiento y diseminarlo en las comunidades, además como repositorio de nuevos conocimientos que se generen en la comunidad.

¿Qué conocimientos, aprendizajes, avances de los proyectos a nivel local están contribuyendo al nivel global?

- Diálogo de saberes y la revalorización del conocimiento local.
- Fortalecimiento de la producción y consumo local y familiar que contribuya a la soberanía alimentaria local.
- Certificación de competencias de agricultores. Es una tendencia fuerte a nivel regional. En Bolivia, por ejemplo tenemos a Ministerios que están certificando competencias de agricultores. Tenemos el ejemplo de PROSUCO con los Yapuchiris que han tenido reconocimiento desde Ministerios y Gobiernos Municipales.
- Modelos locales inclusivos de acceso a mercado. Por ejemplo, la Fundación Valles muestra como los productores de maní pueden acceder a mercados.
- Modelos de asociatividad y Redes de Agricultores Investigadores (RAI's). Por ejemplo en Bolivia, las asociaciones son un buen canal de fortalecimiento.
- Articulación entre actores e incidencia (autoridades, padres, otros). Por ejemplo, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) en Ecuador, tiene una interesante articulación con los Ministerios, los Gobiernos Municipales y las Juntas Parroquiales.
- Aprendizajes de las organizaciones públicas. Por ejemplo, en los proyectos que involucran a los *wawa wasi* y a las escuelas rurales, se está tratando de entender su funcionamiento y como incidir para mejorarlo.
- Currícula locales contextualizadas. Por ejemplo CIZA, apunta a incluir la agrobiodiversidad en el curriculum de las escuelas.

¿Qué tipo de relaciones se evidencian entre lo local y lo global?

Desde lo global hacia local se puede observar lo siguiente:

- Estrategias y herramientas en cada una de las investigaciones va de lo global hacia lo local.



- Se buscan metodologías que puedan adaptarse a lo local.
- El marco político internacional y regional.
- Modelos de mercado, específicamente en el tema de certificación.
- Enfoques
- Bibliografía

Se debe notar que la relación va mucho más de lo global hacia lo local, pero no regresa en la misma dimensión de lo local hacia lo global.

Desde lo local hacia lo global se observa:

- Experiencias, aprendizajes modelos locales e innovaciones.
- Desarrollo de capacidades en diversas experiencias.
- El marco político nacional y local pueden aportar a los marcos políticos internacionales o regionales.
- Modelos de mercado. Es el caso del maní que se basa en un acción local enmarcada en una certificación orgánica más grande.

¿Qué podemos recomendar para fortalecer los vínculos entre lo local y lo global?

Se han identificado en el seminario 5 temas relevantes:

- La asociatividad vinculada al tema de confianza.
- La seguridad alimentaria.
- La educación considerando el conocimiento científico y el saber local.
- Género.
- La articulación institucional dónde participan todos los actores. Por ejemplo, mesas de coordinación y de concertación donde están presentes gobierno, sociedad civil, instituciones educativas, universidad y otras.

Recomendamos 4 pasos para fortalecer los vínculos entre lo local y lo global:

- Recopilación, revisión y análisis de la literatura, metodologías desarrolladas y lecciones aprendidas de otros proyectos y de otras experiencias.
- Adaptación específica para cada contexto local e implementación.
- Sistematización, socialización y publicación de artículos para difundirlo al ámbito global.
- Retroalimentación del conocimiento generado.



Ver fotografías y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/reflexion_seminario_I

3.2 Seminario II: Suelos y Paisaje



3.2.1 Una Mejor Comprensión de las Interacciones Humanos-Naturales Facilita una Mejor Gestión del Paisaje Rural, Mark Caufield Wageningen-EkoRural, Ecuador

Los paisajes montañosos rurales son, por definición, sistemas humanos-naturales que se caracterizan por un alto grado de biocomplexidad. Sin embargo, mientras un creciente número de estudios intentan dilucidar estas interacciones, pocos estudios, especialmente en los Andes, reconocen el paisaje rural como un complejo sistema humano-natural que influye y es a su vez, es influenciado por el manejo agrícola. En este estudio se pretende conocer algunas de estas interacciones humano-ambientales midiendo diferentes componentes agroecosistémicos (propiedades químicas y físicas del suelo, actividad y diversidad de la macrofauna, diversidad vegetativa, biomasa aérea y reservas de carbono) dentro de un paisaje rural heterogéneo en los Andes de Ecuador en la Provincia de Chimborazo. Los resultados de la investigación nos permitieron plantear preguntas claves sobre futuras estrategias de manejo agrícola y paisajístico, tales como: cómo manejar mejor las zonas agrícolas y qué hacer con las tierras agrícolas abandonadas. Preguntas y pautas que salieron de la investigación serán fundamentales en discusiones entre los agricultores y otros actores locales para explorar vías para una gestión más sostenible del paisaje.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioII/mark_caufield

3.2.2 Caracterización socio-ambiental en las comunidades “Los Andes de Recuay” y “Canray Grande”, Proyecto Punas y Pastos III, Instituto de Montaña, Perú

Para entender el contexto y heterogeneidad de las comunidades en las que trabajamos, hemos realizado una caracterización socio-ambiental, integrando información social y ambiental obtenida con diferentes herramientas de trabajo. Presentaremos los resultados para las comunidades “Los Andes de Recuay” (LA) y “Canray Grande” (CG). Para la caracterización se han usado herramientas participativas y recorridos en las comunidades, se han aplicado algunas encuestas, y se ha realizado un muestreo de suelos y evaluación de pastos naturales, en la época de lluvias y en la época de estiaje. Además, con apoyo de un antropólogo, hemos entrevistado a las personas de mayor edad para reconstruir la historia de creación de ambas comunidades. Los resultados nos muestran que CG tiene una mayor proporción de área agrícola que LA, a pesar de encontrarse a una mayor altitud. Mientras que, los comuneros de LA tienen la mayoría de sus parcelas agrícolas fuera de la comunidad. Los pastizales naturales en CG, en general, se encuentra en mejores condiciones que en LA, aunque CG tiene más comuneros inscritos, y menor área de pastizales que LA. Pero las familias en LA tienen un mayor número, en promedio, de ovejas (100 por familia), comparado con CG (30), y un número similar de vacunos (4). Estos resultados han cambiado nuestros supuestos iniciales, relacionados con la importancia de la ganadería en cada



comunidad. Y conocer la historia nos ha ayudado a entender algunas diferencias actuales, presentes en ambas comunidades.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioII/punas_pastos_III

3.2.3 Investigación sobre descansos forrajeras en el Perú Central: Combinando evaluaciones biofísicas y contextos socioeconómicos en la interpretación de un ensayo multi-ambiente, Proyecto Diversificación de Parcelas, Universidad de Colorado-Yanapai, Perú, Bolivia, Ecuador

Nuestra investigación responde a los descansos más cortos que se están dando en muchas partes de la región andina, incluyendo la cordillera central del Perú. En esta presentación combinamos y comparamos datos de tres fases de nuestra investigación en descansos intensificados para la recuperación de suelos y mayor producción de forrajes. Presentamos resultados iniciales de biomasa y cobertura de establecimiento en un ensayo multi-ambiente sobre descansos forrajeras. También estudiamos la fertilidad de los suelos y producción después de dos años de descanso en parcelas del mismo ensayo. Finalmente realizamos una encuesta en las comunidades donde desarrollamos los experimentos, que nos permite distinguir diferencias y tipologías de participación, nivel socioeconómico, estrategias de modos de vida de los agricultores, y acceso a los diferentes usos de tierra en una de las comunidades. La encuesta, además de unas actividades de grupo focal, también fue diseñada para evaluar actitudes de los agricultores a las diferentes prácticas desarrolladas en el proyecto hasta la fecha. Datos preliminares sugieren que las diferencias asociados con tipologías de agricultores en sus actitudes frente a las prácticas desarrolladas fueron menos fuertes de lo que suponíamos. Estas diferencias intentamos explorar con tipologías de familias mediante un análisis de clúster que presentaremos durante la sesión. Invitamos la reflexión de la comunidad de práctica sobre estos resultados y las lecciones posibles para combinar datos biofísicos con caracterización socioeconómica.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioII/diversificacion_parcelas

3.2.4 Caracterización de los suelos a nivel comunal para su manejo y conservación con fines productivos, Proyecto Yapuchiris II, PROSUCO, Bolivia

El suelo es uno de los recursos naturales, además del agua, del clima y del manejo, que condicionan el éxito de la producción agrícola. Los y las Yapuchiris en sus comunidades han estado observando el deterioro gradual de los suelos ocasionado por diferentes factores: baja fertilidad, erosión, falta de enmiendas orgánicas, desestructuración de prácticas de rotación, minifundio, la falta de mano de obra y la pérdida de sus conocimientos locales de manejo. Frente a este contexto surge una necesidad: caracterizar y evaluar los suelos a nivel comunal, con una metodología mixta (cuali cuanti) integrando la toponimia local, con el propósito de establecer los dominios de recomendaciones, para el manejo y conservación de los



suelos, articulada a la capacidad de gestión territorial comunal. Esta investigación fue llevada a cabo por un núcleo de Yapuchiris de cuatro comunidades del altiplano. La metodología comprendió: a) establecer y espacializar las zonas homogéneas dentro de las comunidades según criterios locales (color de suelo, exposición física al clima, presencia de sales, textura y uso tradicional), b) muestreo de suelos (metodología FAO), b) análisis cualitativo y cuantitativo de materia orgánica, pH, estructura y textura por comunidad y su comparación con los sistemas de clasificación global c) evaluación del uso actual y potencial de los suelos comunales, y d) recomendaciones de manejo de los suelos. Los resultados muestran que: a) las comunidades cuentan con zonas homogéneas de uso según las características de sus suelos, b) existe una correlación alta de la caracterización local de los suelos con los sistemas globales (FAO), c) existe conflictos de uso actual de los suelos en áreas de minifundio, pero también de capacidades de manejo del suelo correlacionado con el clima, y d) la identificación de recomendaciones de manejo orientadas al nivel comunal vinculadas a la gestión de riesgos climáticos y remediación de suelos mediante prácticas rotación de cultivos e incorporación de abonos verdes.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioII/yapuchiris_II

3.2.5 Reflexión del Seminario II

¿Cuáles son los elementos globales que se están utilizando en Suelos y Paisaje?

- Marcos conceptuales
- Principios agroecológicos
- Principios biofísicos
- Herramientas y metodologías de análisis.
- Información global.
- Bases de datos, por ejemplo en SIG.

¿Cuáles son los elementos locales que se están utilizando en Suelos y Paisaje?

- Todo parte desde el conocimiento local y las prioridades locales.
- Por medio de metodologías participativas se llega al diálogo local con actores involucrados.
- Existe un diálogo de saberes locales respecto a suelos y biodiversidad.
- Contexto local integral territorial con las siguientes características:
 - Características biofísicas del paisaje.
 - Características sociales y culturales.
- Las opciones por contexto:
 - Amplian y mejoran el conocimiento local.
 - Cambian o reafirman las prioridades locales.



¿Qué tipo de relaciones existen entre lo global y lo local en Suelos y Paisaje?

Se evidencian algunos tipos de flujos entre local y global:

- Conceptos y marcos globales que se aplican en un ámbito local y que sirven de referencia en las investigaciones.
- Conocimientos: hay un esfuerzo para identificar contextos a nivel social y ambiental. Por ejemplo, se tiene conocimientos asociados a la clasificación de suelos
- Herramientas de análisis geográfico y herramientas participativas.
- El diálogo de saberes está ocurriendo en suelo y criterios de selección de papa.
- Se tiene intentos de hacer incidencia. Por un lado, se reconoce como políticas públicas influyen en lo local, pero también desde lo local se influye en las políticas públicas. Es importante trabajar en diferentes niveles de incidencia política.

¿Cuáles son las tensiones y oportunidades entre los diferentes tipos de conocimientos?

Oportunidades

- En la CdP hay revalorización del conocimiento local. Esto es una oportunidad de investigación.
- Hay complementariedad entre conocimiento local y global.
- Hay posibilidad de incidir a diferentes niveles y a diferentes tipos de actores porque se tiene diferentes tipos de evidencia técnica y científica sobre el saber local.

Tensiones

- Necesidad de “validar” al conocimiento local. Es importante considerar también la adaptabilidad de conocimiento frente al cambio climático, frente a las nuevas plagas, frente a cambios de paisaje.
- Posibilidad de subir a nivel de región o país, los conocimientos locales muy detallados.
- Utilidad de información local: ¿para quién? y ¿quién le va a utilizar? Por un lado el conocimiento científico puro no es útil para las comunidades; por el otro lado, el conocimiento local no es reconocido por la política pública, ni por la ciencia. Se debe adaptar el tipo de conocimiento al tipo de actor.



Ver fotografías y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/reflexion_seminario_II

3.3 Seminario III: Sistemas Alimentarios Locales



3.3.1 Avanzando métodos en caracterización de consumidores en barrios urbanos respecto al consumo de productos frescos locales y agro-ecológicos, Proyecto Canastas Comunitarias III, EkoRural, Ecuador

EkoRural ha realizado varios esfuerzos investigativos en lograr una mayor comprensión conocimientos, prácticas y actitudes de los consumidores urbanos hacia productos locales, frescos y de origen agroecológico; de cómo establecer, y a través de qué metodología la población (urbana principalmente) está percibiendo los mensajes en alimentos, y qué oportunidades abren estos entendimientos. Preocupaciones similares han llevado a una proliferación de métodos y se critica que muchas de las investigaciones producen data superflua, poco confiable, que no se usa y que difícilmente es extrapolable a otros dominios. El análisis multivariado ofrece herramientas en la búsqueda de tendencias y/o de clasificación (tipos o segmentos), pero no siempre es fácil de explicar sin suficiente apoyo experto en el tema en análisis y difícil para uso en estudios comparativos. Sin excluir el análisis multivariado, la construcción de criterios – indicadores o índices - basados en conocimiento experto, teórico o pragmático, para prospectar tipologías o segmentación de una población es relevante. Entre sus propósitos están evitar la proliferación de grandes encuestas y que los instrumentos sean aplicables en ambientes diversos. Varios índices o indicadores en acceso a mercado pueden dar pistas del comportamiento del consumidor y los usamos hemos para construir un instrumento que nos permita, basado en conocimiento a priori, realizar ciertos pronunciamientos sobre la disposición de los consumidores hacia los productos Agroecológicos. Para ello, diseñamos una encuesta en barrios, que fue aplicada en 20 barrios de Salcedo, en la provincia de Cotopaxi. Identificamos y ponderamos en un Índice de Disposición Para Productos Agroecológicos (AE), IDPAE, algunas variables conteniendo información sobre prácticas, conocimientos y actitud de los consumidores hacia productos AE. Los análisis de la encuesta, las limitaciones y potencialidades en el uso de este tipo de índices será presentado.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIII/canastas_comunitarias_III

3.3.2 Caracterización de circulación de alimentos ecológicos frescos en Cochabamba, Proyecto Ecoconsumo, Agrecol, Bolivia

La investigación/resultado que presentará el equipo EcoConsumo, serán todos los avances que hayan hasta la fecha, del levantamiento de la línea base. Estos avances incluirán:

- Mapa de circulación de alimentos ecológicos frescos: Este mapa junto con las imágenes en movimiento que se presentarán (GIF) mostrarán tanto los resultados de la revisión de bases de datos nacionales (encuesta de hogares, Censo Agropecuario, etc.) y el análisis de resultados de 100 entrevistas a instituciones y personas claves que trabajan con producción ecológica en Cochabamba.



- Tipología de espacios de circulación de alimentos ecológicos frescos
- Criterios de selección de casos de estudios – Definición de Poblaciones y Muestras
- Avances preliminares de la aplicación de encuestas a productores/vendedores y consumidores
- Avances preliminares de la aplicación de entrevistas y observaciones participantes en los casos de estudio seleccionados.



Descargar presentación y escuchar audio en:

<http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIII/ecoconsumo>

3.3.3 Fortalecimiento de sistemas de alimentación en Perú: Opciones para lograr mayor impacto a través de las ventas directas por pequeños productores, Proyecto Mercados locales Cuzco, ICRAF, Bolivia

Dentro del debate sobre sistemas de alimentación en American Latina, ha habido poca discusión sobre como promover el consumo de productos agrícolas producidos y comercializados de manera sostenible en las ciudades, donde vive más del 80 por ciento de la población. En teoría, una clase media creciente, con un renovado interés en sus costumbres tradicionales de cocina y el consumo de productos de mayor calidad, ofrecería oportunidades para construir vínculos entre el sector urbano y rural que simplemente no existían antes. En Cusco, Perú las ONG han pilotado proyectos que buscan aumentar las capacidades de pequeños productores cercanos para responder a las exigencias de los compradores urbanos. Los restaurantes y hoteles de dicha ciudad también han intentado hacer la compra directa a los productores locales con la finalidad de obtener mayor diversidad, calidad y trazabilidad de sus insumos. Hasta ahora no se ha examinado de manera crítica los esfuerzos: ¿Qué han hecho? ¿Qué ha funcionado? ¿Cuáles son los cuellos de botella? ¿Qué se necesita para poder lograr mayor impacto a escala? A través de entrevistas con restaurantes, productores y ONG, examinamos las experiencias en construir vínculos entre productores y consumidores en Cusco. Los grupos de productores apoyados por ONG han establecido relaciones duraderas con compradores, pero estos grupos enfrentan mayores limitaciones para crecer en número y vender el volumen de producto producido. Aunque varios restaurantes han incorporado productos locales a su carta, pocos han podido realizar la compra directa, prefiriendo abastecerse a través de intermediarios. Entre los cuellos de botella están: productores con altos costos para abastecer la demanda, compradores con incentivos limitados para invertir en vínculos directos y un entorno de negocio más orientado a la exportación que al consumo local. Los resultados muestran la necesidad de enfrentar la complejidad inherente en el sistema local de alimentación, enfocando en los incentivos para estimular la participación de empresas locales, innovación en el acopio y distribución de productos locales y estimulación de la demanda de consumidores finales. Sería imprescindible que los actores públicos y privados aumenten su colaboración y coordinación en el diseño e implementación de intervenciones en el sistema.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIII/mercados_locales_cusco

3.3.4 Autoconsumo o Mercado, Proyecto Agrobiodiversidad y Nutrición II, Yanapai, Perú

Las cifras línea de base (recordatorio 24 horas) en las comunidades AMBATO Huancavelica muestran un alto porcentaje (alrededor de 75%) de alimentos que consumen los niños entre 6 .24 meses son comprados, mientras que solo un 25% son producidos. Nuestro supuesto para proponer el proyecto Sembrando La Dieta Andina, fue que se produciría al menos 50-70 % al influenciar la nutrición a través de una alta disponibilidad de dietas diversificadas a través de fortalecimiento de cultivos y crianzas. La nueva realidad en estas comunidades donde la mayor comunicación con el mundo exterior atreves de carreteras, instalación de ferias semanales, acceso a comunicación y equipos telefónicos y audiovisuales (TV) y la facilitación de oportunidades de salir para ganar dinero por migraciones cortas a ciudades y centros donde hay oportunidad de trabajo. Esto ha traída disponibilidad de alimentos de consumo masivo como tallarines, arroz, bebidas azucaradas, y otros que llegan en estas ferias. Sin embargo, no mejoran la tasa de desnutrición y anemia de la población infantil. Este cambio nos ha forzado a poner atención en el mercado. Nuestros datos básicos tienen la información “que compran, pero no “que venden”, y con qué dinero están comprando. Estamos ahora poniendo énfasis en “la mejor compra” y como generar ingresos para efectuar estas mejores compras con madres y cuidadoras mejor informadas. Ahora estamos organizando nuestra participación de AGRONUTRICON en ferias semanales de exposición venta de preparaciones nutritivas con los grupos de mujeres de cada centro poblado, para generar conocimiento e ingresos a la misma vez, con productos de sus chacras e información para todo el público asistente.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIII/agrobiodiversidad_nutricion_II

3.3.5 Reflexión del Seminario III

En lo global se ha identificado:

- El conocimiento científico global. Los proyectos utilizan estándares de peso, talla y edad, y aportes nutricionales.
- Metodologías internacionales que se adaptan al contexto local. Se hace una lectura del marco internacional y se toma lo que puede aportar al trabajo local. Los ejemplos desarrollados en el seminario fueron: índice de comer saludable, parámetros para medir la nutrición y la diversidad de la dieta de la OMS, mapeo de actores, metodologías participativas (selección de genotipos y de participantes) y tipologías.
- Los marcos utilizados son: agroecología, sistemas alimentarios locales, circuitos cortos de alimentación y cuencas alimentarias.



- Los enfoques que se utilizan de manera transversal a los proyectos son: género, participación, fortalecimiento de capacidades, investigación acción participativa.
- Se observan las relaciones entre política local y nacional.
- La cultura y preferencias.
- Redes Globales.

En lo local, se tiene la claridad sobre los siguientes dos puntos:

- Se sabe como producir productos agroecológicos.
- Hay interés en la producción agroecológica por parte de consumidores y sector privado

Sin embargo, se tiene problemas más allá de la finca para que los productos agroecológicos de alta calidad lleguen a la mesa.

Muchas intervenciones han intentado formar asociaciones para la comercialización de productos agroecológicos. Por ejemplo, ICRAF ha trabajado por 20 años en formar cooperativas para comercializar cacao, en muchos casos a un solo comprador de Europa; ha sido un proceso complejo y difícil. Ahora tenemos un portafolio de varios productos que se quiere vender a una gran cantidad de compradores. Esto es más complejo y requiere un esfuerzo logístico y capacidad empresarial que en muchos casos no hay. Por ejemplo, las asociaciones y los productores individuales no cuentan con la capacidad de cumplir la formalidad de entregar facturas. En este caso, algunos compradores no van a comprar por la falta de este requisito y los productores quedarán fuera del mercado.

Las políticas locales no están formuladas para fortalecer los sistemas locales de alimentos. Por ejemplo, los ministerios de agricultura continúan haciendo extensión convencional y no es fácil que trabajen con producción agroecológica. En los ministerios de salud, no es fácil introducir los conceptos de buen consumo, de calidad de alimentos, de problemas de dieta y de sobrepeso. Por lo tanto, existe una desarticulación entre instituciones de gobierno respecto a lo que la iniciativa de SAL quiere proponer. Sin embargo, es importante mencionar que en algunas localidades sí hay el interés desde el gobierno local o regional por favorecer el trabajo en Sistemas Alimentarios Locales. Esto es un factor positivo.

En muchos casos los compradores buscan bajos precios y los productores buscan subir el precio. Seguimos explorando quién va a pagar y cuánto va a pagar. Como grupo de Sistemas Alimentarios Locales, buscamos innovar en cuanto a las soluciones porque los problemas son cada vez más complejos.



Ver fotografías y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioI/reflexion_seminario_III



3.4 Seminario IV: Redes de Agricultores Investigadores (RAI)

3.4.1 Red Agricultores Investigadores Bolivia – Fase Piloto “aprender haciendo”, Proyecto:RAI Valles, Universidad de Vermont (UVM), Bolivia

La segunda etapa de la Red de Agricultores Investigadores (RAI), denominada fase piloto es un proceso que busca el aprendizaje desde la praxis, o la práctica, lo que Investigación Acción Participante (IAP) llama “aprender haciendo”. Durante esta fase de aprendizaje se logró: a) Analizar el contexto de los agricultores voluntarios y no voluntarios del RAI en construcción con productores de maní orgánico; b) Diseñar de manera participativa el monitoreo de daño Lakatu principal plaga identificada por los agricultores de maní orgánico; c) Monitoreo y evaluación del RAI, con base a sus principios. (Participación, investigación y relaciones formales y no formales). La presentación narrará este proceso y se enfocará en los aprendizajes “aciertos y desaciertos” durante el proceso de evaluación- reflexión / acción investigación, realizada con todos los actores del RAI (agricultores, estudiantes y técnico de campo). Aplicando una combinación herramientas cualitativas: a) calendarios agrícolas, b) entrevista semi-estructurada; c) observación participante; d) constructo; y e) talleres. Finalmente, se pretende generar un proceso de reflexión con los participantes sobre la importancia de combinar el IAP y la RAI, como la base para que los agricultores investigadores exploren la transición agroecológica de sus sistemas de finca. Algunos aprendizajes importantes incluyen: 1) la importancia de incluir a una diversidad de actores relevantes que se complementan entre sí; 2) proveer a los agricultores la posibilidad de investigar algo de su interés abre las puertas para otras investigaciones más sistémicas; 3) la necesidad de tener una presencia de campo constante por parte de los investigadores. Estas lecciones nos ayudan en el diseño de la siguiente etapa en la cual se da el “establecimiento de la RAI”.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/FRN_valles

3.4.2 Red de monitoreo en quinua: hacia la construcción de una Red de Agricultores Investigadores, Proyecto Quinua III, PROINPA, Bolivia

Las zonas productoras de quinua en Bolivia se encuentran ubicadas en el Altiplano Norte y Centro. En estas zonas se encuentra una diversidad de sistemas productivos con múltiples problemas y distintas características productivas. Para entender la diversidad de características productivas de las diferentes regiones se estableció una red de monitoreo con sólidas bases de muestreo estadístico, que a lo largo de dos años recopiló información de un promedio de 280 agricultores reporteros. Esta información plantea un escenario diferenciado de necesidades tecnológicas y uso de estrategias productivas que permite orientar la investigación y generación de tecnología apropiada. Después del primer año de operación de la red de monitoreo (Julio 2015 – Junio 2016), se vio la necesidad de abordar en paralelo la construcción de una red de agricultores investigadores que pudieran acceder e investigar sobre las nuevas tecnologías en proceso de diseño por



investigadores. Los formatos fueron adaptados a las distintas alternativas tecnológicas y el método fue adaptado para responder a la demanda específica de los agricultores. Es así que durante la campaña agrícola 2016 – 2017, una parte de los agricultores de la red de monitoreo definieron voluntariamente ser investigadores, seleccionando las tecnologías de su interés o sobre las cuales querían investigar más. A la fecha se cuenta con mapas de información sobre la problemática de los productores de quinua y sus estrategias productivas a lo largo de dos campañas agrícolas completas. Esta información permite además visualizar la magnitud de los problemas (en distribución geográfica y magnitud numérica) y trazar su evolución en el tiempo. Paralelamente se cuenta con información sobre los primeros resultados de investigación generados por la Red de Agricultores Investigadores y se plantean nuevas estrategias para su potencial evolución y consolidación en el tiempo.



Descargar presentación y escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/quinua_III

3.4.3 Redes de conocimiento para mejorar la producción agrícola a través del acceso a información meteorológica de calidad, Proyecto RAI- clima alerta temprana, UMSA, Bolivia

Las condiciones ecológicas de alto riesgo del Altiplano, sólo ha podido ser manejada en forma relativamente sostenible a través de un conocimiento logrado durante generaciones y de una relación muy intensa de observación e interacción del productor con su medio productivo y con otros productores, que ha sido base para que la agricultura se desarrolle relativamente exitosa. Sin embargo, la intensificación agrícola, el incremento de la variabilidad climática, la demanda atractiva del mercado, la expresión del cambio climático global y los cambios sociales y políticos, han provocado desequilibrios en sus conocimientos sobre pronósticos, sistemas de alerta y redes de organización, que muestran la necesidad actual de contar con un respaldo agro-meteorológico y pronósticos externos de apoyo, lo que, a través de medios de difusión lleguen a él de acuerdo a su realidad productiva y ecológica. Al presente, no existen sistemas de alerta temprana y pronóstico meteorológico local masivo que apoye el sistema productivo de los agricultores andinos. La implementación materialmente es compleja, pero también podría estar ligada a diferencias de percepción sobre lo que los eslabones protagonistas de este sistema (Decisores, técnicos ejecutores y agricultores) conceptualizan acerca del qué y cómo debería ser un sistema de Alerta Temprana. Finalmente, se analiza, con una iniciativa piloto, la ejecución de un sistema de alerta temprana de dos vías relacionados con su cumplimiento y su potencial de análisis, integrando tecnologías de comunicación disponibles con procesos de pronósticos avanzados interactuando con información provista por el mismo productor. Los resultados muestran que los indicadores tradicionales tienen una fuerte correlación con su predicción, fundamentalmente porque en ambos casos de pronóstico, reaccionan a su medio, el cual, ha permitido al productor prepararse o aprovechar la información, no solo antes ni durante el proceso productivo, si no también después en las actividades de cosecha y post cosecha.



Descargar presentación y escuchar audio en:



http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/FRN_clima_alerta_temprana

3.4.4 Monitoreo participativo de plagas de chocho: moscas, drones y campesinos, Proyecto Legumip, IRD, Ecuador

El cultivo del chocho en Ecuador requiere el uso de pesticidas para luchar contra las abundantes plagas. Estudios anteriores han permitido adquirir datos sobre los insectos plaga en chocho, sin embargo, aún quedan falencias sobre el conocimiento taxonómico de estas plagas. El objetivo principal del proyecto LEGUMIP es desarrollar un plan de manejo integrado de las plagas de chocho para proponer alternativas al control químico convencional. Un primer componente de este proyecto es un monitoreo participativo de los insectos plagas y benéficos en los campos de chocho, integrando variables a nivel de parcelas, paisajes y comunidades de campesinos. El trabajo inició con 39 campos sembrados con chocho. Cada campo tiene tres trampas monocromáticas (tarrinas amarillas) y 3 trampas "pitfall" (vasos plásticos). Los agricultores colectan cada 15 días los insectos y se hacen estudios complementarios sobre la estructura del paisaje agrícola con la ayuda de drones y sobre las características sociales de las comunidades campesinas a través de encuestas. Hasta ahora se han identificado, entre insectos plagas y benéficos (depredadores y polinizadores), más de 5 órdenes de insectos, principalmente Dípteros, Coleópteros, Himenópteros, Lepidópteros y Hemípteros, en ese orden según su abundancia. Dentro de las moscas, la familia de los Anthomyiidae, conocida como el barrenador del ápice, fue identificada como una plaga muy importante por la pérdida que causa en el rendimiento. Además, se ha observado que esta plaga facilita el ataque de otro tipo de moscas que aprovechan las galerías de la mosca para introducir sus huevos en el interior del tallo de chocho y barrenarlo.



Descargar presentación y escuchar audio en:
<http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/legumip>

3.4.5 Reflexión del Seminario IV

¿Cuáles son los elementos globales que están usando las RAI's?

- Uso de conocimiento global (principios), incluyendo las opciones por contexto.
- En lo global se describe y se explica el problema haciendo a veces uso de información local.
- Uso de datos globales para informar lo local, por ejemplo la información climática.
- Actores globales son los que facilitan todo este proceso que se hace de la investigación utilizando IT para comunicación. En este sentido, se hace un esfuerzo muy amplio por entender y aprender sobre el contexto local antes de intervenir a nivel local.
- Investigadores hacen preguntas desde lo global sobre lo local con la finalidad de diseñar la investigación. Esto hace que los procesos globales influyan lo local positiva o negativamente.



- Actores globales facilitan interacciones locales. Las TICs son medios que se está utilizando fuertemente para construir las redes de agricultores investigadores.
- Sistema global ofrece tecnologías agrícolas al contexto local.

¿Cuáles son los elementos locales que están usando las RAI's?

- Recopilación e integración de información local en varios temas: clima, plagas, cuestiones sociales.
- Protocolos y acciones basados en redes existentes y formadas, lo que ayuda a acelerar los procesos.
- Las redes de agricultores se estructuran alrededor de intereses comunes.
- Uso de herramientas tecnológicas para articular las redes e intercambiar información (por ejemplo, whatsapp).

¿Qué tipo de relaciones existen entre lo global y lo local en las RAI's?

- La mayoría de las relaciones son sobre tecnología e información en el sentido de lo local a lo global y en algunos casos hay un doble flujo.
- Hay experiencias que ya generan datos y metodologías.
- Otras experiencias no solo se quedan en recolectar datos, sino que las analizan en términos del Sistema de Alerta Temprana.
- También otras experiencias involucran jóvenes, convirtiéndose en un flujo entre educación, capacitación y aprendizaje. Estos tres elementos conforman un círculo virtuoso al que quisiéramos acercar nuestras experiencias.
- Enfoques
- Reflexión y diálogo.
- Mercado referido a los flujos económicos.
- En el diálogo real entre saberes, se dan conflictos. Muchas veces se sobrevalora el conocimiento occidental en desmedro del conocimiento local. Durante este seminario hubo un interesante debate. Se cuestionaba porque se debería validar el conocimiento local, aceptando *de facto* el otro.

¿Cuáles son las oportunidades y tensiones entre los diferentes tipos de conocimiento?

Se vio que cada oportunidad también representa una potencial tensión. En el siguiente cuadro se detalla el análisis.

Oportunidades	Tensiones
Complementariedad	Relaciones de poder
Prestigio: algunos proyectos han mostrado que los técnicos gozan de más prestigio, de mayor credibilidad. Los investigadores agricultores se ofrecen de voluntarios porque también les da prestigio.	Este prestigio tanto de los técnicos como de los agricultores investigadores puede representar también una tensión.



Oportunidades	Tensiones
Participación: el encuentro entre los dos conocimientos presenta la oportunidad de mayor participación y diálogo entre científicos y agricultores.	Cuestionamiento del conocimiento. Existe tensiones cuando se intenta validar uno de los dos conocimientos. Los agricultores quieren probar las recomendaciones de los científicos. Los técnicos intentan validar el saber local, como si no fuera válido por sí mismo.
Generación de un nuevo conocimiento. Si dos tipos de conocimientos se encuentren probablemente se va a generar uno nuevo, un híbrido en el medio.	Deformación. Se podría estar sin embargo deformando el saber local o científico.
	Competencia. Podría haber competencia entre agricultores y científicos



Ver fotografías y escuchar audio en:

[http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/reflexion_seminario IV](http://www.andescdp.org/cdp13/seminarioIV/reflexion_seminario_IV)



4. Minería de proyectos

La minería consistió en una exposición de posters, videos y mapas en pantallas en la cual los proyectos compartieron análisis geográficos, análisis de redes y análisis de tipologías. Algunos proyectos presentaron también análisis más regionales o temáticos.

En un ambiente lleno de entusiasmo y camaradería se compartieron los avances de los proyectos.



Ver más fotografías en: <http://www.andescdp.org/cdp13/mini-feria>



5. Grupos Temáticos

Cada año durante la CdP se reúnen los grupos temáticos que son: Sistemas Alimentarios Locales, Suelos y Paisajes, Nutrición, Variabilidad Climática, Redes de Agricultores Investigadores y Semillas. Los integrantes de cada grupo deciden libremente su avance y es por esto que existe una pluralidad de enfoques y de desarrollos conceptuales.

Este año, se pidió a cada grupo que, respetando su proceso y de acuerdo al interés sus integrantes trabajen ya sea su Teoría de Cambio, su Marco Conceptual, su agenda compartida u otros temas que consideren relevantes.

A continuación se documenta los resultados del trabajo de cada grupo temático.



Ver fotografías y escuchar audio la introducción a grupos temáticos en:
http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/introduccion

5.1 Sistemas Alimentarios Locales



Hicimos un cronograma de trabajo con una perspectiva de Ccorto y mediano plazo:

- Normalmente tenemos *webinars* cada dos meses. Entre octubre y noviembre 2017, tendremos un webinar de dos o tres horas para compartir avances, protocolos, instrumentos y resultados. Normalmente Claire N. o Julio P. participan de estos espacios.
- Hace dos años tuvimos una reunión en Cusco en la cual avanzamos un marco conceptual, pero estamos a medio camino. Consideramos que no podemos hacer una Teoría de Cambio hasta que no estemos sólidos en nuestro marco conceptual. Para avanzar en esto, vamos a hacer una propuesta para un taller conjunto, en enero o febrero 2018 con los siguientes temas:
 - Precisar mejor el marco conceptual y los términos referidos a Sistemas Alimentarios Locales.



- Responder cómo cambiar hábitos de consumo dirigido a productos más agroecológicos y locales; buscaremos expertos en este tema
- Definir indicadores compartidos para sistematizar el trabajo en conjunto.
- En el mediano plazo, queremos publicar en una revista como LEISA una edición especial que sintetice los avances en Sistemas Alimentarios Locales.
- En dos o tres años con un producto más completo proponemos organizar un Foro Regional.

Participaron del grupo temático de sistemas alimentarios locales las siguientes personas y organizaciones:

- Ross Borja, Ekorural
- Trent Blare, ICRAF
- Jason Donovan, ICRAF
- Ana Dorrego, CIZA
- Luis Fernández, PMA
- Patricia Natividad, PMA
- María Omonte, Vecinos Mundiales
- Yesmina Cruz, Vecinos Mundiales
- María Scurrah, Yanapai
- Rolando Rejas, Fundación Valles
- Roxana Castellón, Agrecol



Ver fotografías en:

http://www.andescdp.org/cdp13/sistemas_alimentarios_locales



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados

5.2 Semillas





Quisimos primero saber cuáles son los temas que estamos explorando y confrontarlos con la Teoría de Cambio que tenemos desde la Fundación McKnight. Lo temas identificados fueron:

- Diagnósticos de los sistemas de semilla.
- Intervención en los planes curriculares de escuelas.
- Selección participativa de variedades, disseminación y mejoramiento de la calidad de semillas del agricultor.
- Materiales audiovisuales para capacitación en semillas.
- Documentación de experiencias de los sistemas de semillas existentes.

Tenemos la decisión de empezar a tener las siguientes actividades conjuntas:

- Organización de un simposio de sistemas de semillas para recopilar experiencias de Ecuador, Perú y Bolivia. Todos los miembros de la CdP y el equipo regional están invitados. La fecha será entre el 23 y 24 de noviembre 2017 en Ecuador. El responsable de la organización será el CIP. Se estima un presupuesto entre 10.000 y 15.000 dólares.
- Documentación de las experiencias de sistemas de semillas a cargo de CIP y AgroInsight.
- Organización de una visita de campo para entender cómo funcionan las escuelas de semillas de CIZA en Perú.

Las nuevas preguntas de investigación que tenemos además de las que están vigentes son:

- ¿Cómo un programa nacional de semilla contribuye al incremento de la producción de la papa de pequeños productores y otros?
- ¿Cuáles son los factores que contribuyen a la sostenibilidad de los sistemas de semillas?
- ¿Cómo la escuela podría aportar al fortalecimiento de los sistemas de semillas?
- ¿Cómo las características socio-ecológicas de los sistemas de semillas influyen en la calidad de semilla?
- ¿Cómo se puede documentar y compartir conocimiento científico y popular a través de videos?

Los enfoques que estamos utilizando son:

- Enfoque de diálogo de saberes.
- Enfoque de *crowdsourcing* y *citizen science*.
- Enfoque de Investigación Participativa.
- Enfoque de Red de Agricultores Investigadores.
- Opciones por contexto.

Las acciones concretas que planificamos son:

- Compartir literatura entre todas las personas mediante *Zotero*.



- Grupo de mail para poder compartir noticias y eventos

Las metodologías que estamos utilizando son:

- Aprendizaje social.
- Selección participativa.
- Videos didácticos.
- Análisis de Redes y Análisis de Redes de Impacto.
- Uso de aplicaciones.
- Modelos basados en agentes.
- Marco teórico de Sistemas de Semilla de Raíces, Tubérculos y Bananos.

Participaron del grupo temático de semillas las siguientes personas y organizaciones:

- Jeff Bentley, Agroinsight.
- Edgar Olivera, Yanapai.
- Fabiola Parra, CIZA.
- Jorge Andrade, CIP.



Ver fotografías en:

<http://www.andescdp.org/cdp13-2017/semillas>



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados

5.3 Suelos y Paisajes



Nos dimos cuenta que no cumplimos algunas actividades del año pasado por eso queremos profundizar nuestras acciones el año que viene.

Identificamos cuáles son los impactos a los que queremos llegar:



- Tenemos proyectos que están realizando una síntesis regional sobre la situación de suelos y de sus servicios agroecológicos. Queremos finalizar este trabajo y compartirlo en la CdP y en otros espacios.
- Nos proponemos crear una estrategia de comunicación interna vía *webinars* y otros mecanismos.
- Construiremos una página *web*. Podemos partir de la página *web* de suelos ya existente e incluir los avances en paisaje. Con esta página *web* fortalecida queremos llegar no solamente al grupo de suelos y paisajes, sino también a los miembros de toda la CdP además de fortalecer vínculos con otras redes como las plataformas de suelos en Ecuador y en Bolivia.
- Lo que más queremos en el largo plazo es construir el marco conceptual juntos: qué es paisaje, qué significa escalar de parcela a paisaje, definir servicios agro-ecosistémicos y los aspectos socio económicos.

Las acciones concretas son:

- Queremos tener en noviembre 2017 un taller interno del grupo temático de suelos y paisaje en Ecuador. El objetivo es trabajar el concepto de paisaje y definir bien lo que significa.
- Queremos tener entre ahora y ese taller uno o dos *webinars* donde vamos a presentar algunas aspectos sobre paisaje. Vamos también a explorar el concepto de cuencas alimenticias como un concepto integrador que podría involucrar a otros grupos temáticos.

Participaron del grupo temático de suelos y paisajes, las siguientes personas y organizaciones:

- Steve Vanek, Yanapai
- Katherin Meza, Yanapai
- Macarena Bustamante, Condesan
- Mark Caufield, Universidad de Wageningen
- Sonia Laura, Prosuco
- Beatriz Fuentealba, Instituto de Montaña
- Luis Armas, Instituto de Montaña
- Pedro Oyarzun, Ekorural
- Eliseo Mamani, Proinpa



Ver fotografías en:

http://www.andescdp.org/cdp13/suelos_paisajes



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados

5.4 Nutrición



Revisamos la Teoría de Cambio y vemos que tenemos algunos avances:

- Tenemos indicadores compartidos.
- El 2001 y el 2014, tuvimos dos encuentros regionales en Lima.
- Hemos sistematizado los aprendizajes hasta el 2014 y considerado las evidencias conjuntas.

Como hemos cambiado de zonas y como los nuevos proyectos terminan en un año, queremos reunirnos para compartir nuevos aprendizajes. Nuestras actividades para el año siguiente por lo tanto son:

- Vamos a reiniciar nuestras reuniones mensuales vía *skype* entre Programa Mundial de Alimentos de Ecuador (PMA), Yanapai de Perú y Vecinos Mundiales de Bolivia. Serán los primeros viernes de cada mes. La responsable de convocar será María Scurrah.
- Vamos a coordinar una visita al PMA porque allí están funcionando las mesas de coordinación intersectorial. Como no funcionan muy bien ni en Perú y ni en Bolivia, esperamos llevar a algunas autoridades. La visita será en febrero 2018. La responsable de la actividad es Patricia Natividad.
- Vamos a tener un taller para compartir nuevos aprendizajes. Está previsto realizar este encuentro en Ecuador en febrero 2018. Las responsables de la organización son María Omonte y Patricia Natividad.
- En mayo del 2018, PMA y Yanapai visitarán a Vecinos Mundiales en campo para conocer mejor las metodologías participativas. Queremos comparar también lo que hace el Estado versus las ONGs en relación a los *wawa wasi* y escribir un estudio sobre eso. La responsable de la visita es María Omonte.
- Escribiremos un artículo regional sobre alimentación en centros infantiles que resuma la relación de centros infantiles y la nutrición infantil. Iniciaremos la escritura en diciembre 2017. Las responsables de esta actividad son Patricia Natividad y María Omonte.

Participaron del grupo temático de nutrición, las siguientes personas y organizaciones:



- María Scurrah, Yanapai.
- María Omonte, Vecinos Mundiales.
- Patricia Natividad, Programa Mundial de Alimentos.



Ver fotografías en:

<http://www.andescdp.org/cdp13/nutricion>



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados

5.5 Red de Agricultores Investigadores



Tuvimos una fuerte reflexión de que es lo que nos cohesionaba como grupo temático. Todavía existen puntos para aclarar:

- ¿Estamos creando una red de redes?
- ¿Estamos analizando a las redes?
- ¿Habrá un flujo de información?
- ¿Cuál es en realidad ese núcleo cohesionador para que realmente podamos empezar a colaborar?

Luego de expresar nuestras expectativas respecto a la RAI, decidimos que todas las expectativas pueden ser conjuncionadas. Lo principal es establecer líneas claras de colaboración entre los miembros de la RAI.

Establecimos las siguientes acciones concretas para el año siguiente:

- Definimos *webinars* para compartir metodologías, herramientas y definir colaboraciones concretas. Los *webinars* acordados son los siguientes:
 - *Webinar* para difundir la investigación de la RAI que está llevando a cabo la Fundación Valles.
 - Presentación de la consultoría de Rodrigo Paz que consiste en la caracterización y la evaluación de las tres redes: PROINPA, PROSUCO y UMSA.



- Curso de Carlos Barahona sobre principios de manejo y análisis de datos para agricultores investigadores.
- *Webinar* para compartir metodologías, herramientas, territorios comunes, temas comunes y así establecer una agenda de trabajo.
- Establecer canales de comunicación que nos permitan hacer mejor coordinación e implementar los eventos.

Participaron del grupo temático de red de agricultores investigadores, las siguientes personas y organizaciones:

- Vivian Polar, Proinpa
- Rolando Oros, Proinpa
- Rodrigo Paz, Proinpa (consultor).
- María Quispe, Prosuco
- Olivier Dangles, IRD
- Ken Frank, Michigan State University
- Marah Moore, I2i Institute
- Jane Maland Cady, Fundación McKnight
- Edwin Yucra, UMSA
- Miguel Florido, Fundación Valles
- Pablo Cabrera, SIG-Consultor
- Ernesto Méndez, University of Vermont
- María Rosa Yumbra, University of Vermont



Ver fotografías en:

http://www.andescdp.org/cdp13/redes_agricultores_investigadores



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados

5.6 Variabilidad Climática



El grupo temático de Variabilidad Climática desde hace tres años quiere organizar un taller para precisar conceptos. Se puede retomar esta iniciativa porque es transversal a todos los demás temas.



Las acciones concretas que planteamos son:

- Depuración de datos climáticos para obtener información de calidad y realizar análisis de clima. Se necesita depurar los datos de las estaciones del SENAHMI para que luego se puedan hacer análisis del clima en las zonas de trabajo.
- *Webinar* para explicar como procesar los datos climáticos, como detectar eventos extremos (heladas, granizos).

El reto es la integración de los conocimientos locales a los datos climáticos para realizar pronósticos del clima.

Comentario de Macarena Bustamente:

Los grupos tienen cada uno su mecanismo de comunicación interna, pero considero que es necesario establecer un mecanismo de comunicación entre grupos. Esto no solamente sería una motivación para cumplir lo planificado sino también una manera de informar sobre las actividades relevantes a otros proyectos que no pertenecen al grupo temático que realiza la actividad.

Participaron del grupo temático de variabilidad climática, las siguientes personas y organizaciones:

- Edwin Yucra, UMSA
- Eleodoro Baldiviezo, Prosuco



Ver fotografías en:

http://www.andescdp.org/cdp13/variabilidad_climatica



Escuchar audio en:

http://www.andescdp.org/cdp13/grupo_tematico/resultados



6. Espacio abierto

Se dio la oportunidad a la plenaria para que libremente proponga temas que quisieran tratar. Los dos grupos propuestos fueron Rhomies e Intensificación Agroecológica.

A continuación se documenta el informe en plenaria que cada uno de los responsables hizo al final de su trabajo de grupo. Adicionalmente están disponibles los enlaces para obtener las presentaciones, audios y fotografías de cada uno de los trabajos grupales.

6.1 Rhomies, Mark Van Wjik



Rhomies es una encuesta en el nivel de hogar que se aplicó en Asia, Africa y Centroamérica. Es una manera estructurada de capturar información sobre qué está pasando en la finca, en el hogar y relacionarlos con indicadores de bienestar.

En el grupo, discutimos mucho sobre como estructurar Rhomis, específicamente qué tipo de indicadores se generan a partir de la encuesta y qué tipo de información es necesaria para alimentar los indicadores.

Posteriormente, hubo una discusión bastante larga sobre el interés de los proyectos individuales para el uso de Rhomies versus las estrategias generales de CCRP-Andes. Hubieron muchas preguntas sobre la flexibilidad de la herramienta para adaptarse a todos los lugares.

Con los proyectos individuales que están interesados en aplicar la herramienta, definimos un proceso en el que vamos a enviar información sobre la encuesta, sus preguntas y sus módulos. Los proyectos que reciban esta información comunicarán qué productos o módulos extras requieren para que este tipo de encuesta sea útil para su proyecto y que genere la información que necesitan.

Dos o tres proyectos quieren aplicar la encuesta inmediatamente. Voy a apoyarles con la parte técnica y en algunas meses vamos a implementar la encuesta.



Ver fotografías, presentaciones y escuchar audio del trabajo de grupo en:
<http://www.andescdp.org/cdp13/rhomies>



Ver fotografías y escuchar audio de presentación en plenaria de Mark Van Wjik en:
<http://www.andescdp.org/cdp13/plenaria>

6.2 Intensificación Agroecológica, Ernesto Méndez



Hicimos una presentación y luego un ejercicio para reflexionar como se ha avanzado en Intensificación Agroecológica.

Empecé presentando la historia y la evolución del concepto de agroecología. Luego presenté dos marcos para analizar la transición agroecológica, si vamos en dirección hacia sistemas más agroecológicos o no. Uno de los marcos es el de Steve Gliessman. Es un marco de cinco niveles, desde el nivel 1 de transición hasta un nivel global donde se ha completamente modificado el sistema agroalimentario. El otro marco era de los elementos de la FAO. Son 10 elementos para analizar diferentes factores o principios de la agroecología.

Le di a los y las asistentes, la opción de trabajar en grupos o individualmente. Cada uno de ellos aplicó el marco a su proyecto. Un grupo por ejemplo empezó con Gliessman, luego lo descartó para usar el de la FAO. Hubo otro grupo que usó los dos marcos a la vez, dos grupos usaron a Gliessman, tres grupos a la FAO.

Al final del ejercicio, respondieron a cinco preguntas:

- ¿Han usado antes ese marco?
- ¿Por qué escogieron el marco que utilizó?
- ¿Cuáles son las ventajas?
- ¿Cuáles son las desventajas?
- ¿Cuál fue la utilidad?



Estoy muy contento con el ejercicio. Todos dijeron que fue útil hacerlo. La mayoría no tenía familiaridad con los marcos y todos dijeron que les podía servir. Los marcos son solamente una referencia. La idea es empezar a reflexionar más sobre qué tal se están desempeñando los principios de Intensificación Agroecológica en los proyectos.



Ver fotografías, presentaciones y escuchar audio del trabajo de grupo en:

<http://www.andescdp.org/cdp13/agroecologia>



Ver fotografías y escuchar audio de presentación en plenaria de Ernesto

Méndez en: <http://www.andescdp.org/cdp13/plenaria>



7. Planificación 2017-2018

7.1 Revisión de planificación 2016-2017

Los participantes de la CdP13 revisaron el cumplimiento de las actividades planificadas en la CdP12 para el período 2016-2017. Las actividades en verde fueron implementadas. Las actividades en rojo no fueron desarrolladas. Las actividades en azul fueron realizadas de manera adicional a lo planificado.

Nivel	2016						2017					
	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
Global				- Conferencia Americana de Evaluación	- Intercambio de experiencias sobre protocolos de investigación con agricultores (África, Mali, Bioversity) Quiénes: RAI, Suelos y Quinua III (Proinpa), CIZA. Facilita y lidera: Mary Richardson A través de webinar - FAO Latin American Agroecology Meeting (próximos 6 meses)				- Reunión del Programa CCRP en Portugal (del 10 al 17 de marzo)			
Regional			- Aportar contenidos y sugerencias para página web del grupo temático "Paisajes y suelos" www.suelosandinos.org	- Primer Webinar Tipologías - Herramientas de análisis de redes sociales y SIG Quiénes: RAI, Agrecol, F.	- Segundo webinar tipologías – PROSUCO - Curso sobre desarrollo de sistemas y aplicaciones para coleccionar,	- Tercer webinar tipologías – VM - Marco conceptual preliminar del grupo de suelos y	Teleconferencia trimestral SAL: ER, PMA, Yanapai, VM, ICRAF, F. Valles, AE - Taller virtual de tipologías Responsable:	-Participación y masculinidades. Quién: PMA, UVM, Agrecol, Yanapai. USD 5000 - Taller temático SAL (AT)	-Webinar 2. Tema: paisajes, tal vez "escalamiento a nivel paisaje de datos de campo" Organiza: grupo de	- Cuarto webinar tipologías - Teleconferencia trimestral SAL: ER, PMA, ICRAF, Yanapai, VM, F. Valle, A.E.	- Curso taller "Paisajes agropecuarios" (instrumental) Organiza: IM, Yanapai Asiste: Proinpa, Ekorural, IRD, Colorado State,	- Curso internacional "Domesticación, manejo y conservación in situ de recursos genéticos" Organiza: CIZA-UNALM Asisten: Yanapai,



Nivel	2016						2017					
	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
				Valles, Quinua III (Proinpa), CIZA, UVM, Israel N. - Donantes de temas indígenas. Conferencia en Lima. PROSUCO, ER, Yanapai, UMSA Teleconferencia trimestral de SAL: ER, PMA, ICRAF, Yanapai, VM, F. Valle, AE.	almacenar y analizar datos (Equipo de Carlos Barahona) Quiénes: RAI, Agrecol, SIG, Yanapai, UVM, CIZA, ER, Israel N. - Webinar 1 Organiza: grupo de suelos y paisaje "Importancia del enfoque de paisaje en los agro-ecosistemas andinos" Discusión de conceptos, ejemplos aplicados, GIS Interesados en participar: ER, Prosuco, UMSA, CIZA - Libro del simposio latinoamericano "Domesticación y Manejo de Recursos Genéticos" CIZA-UNALM/IIES-UNAM	paisaje Organiza: IM y ER	IM Participan: IM, PMA, VM, F. Valles, Nelsón Mazón, CIZA, Prosuco, UMSA, Agrecol, UVM, Yanapai, Israel N., Mark C. Rolando O., Carlos B.	ER, Yanapai, AE, F. Valle, PMA, VM, ICRAF	suelos y paisaje Interesados en participar: Prosuco, Proinpa, UMSA, Pablo C. - Intercambio de experiencias Ekorural, Agrecol, Gobiernos provinciales, dirigentes. Quiénes: Ekorural, Agrecol USD 5000 de AT	- Intercambio de experiencias de VM y Yanapai a PMA	CIZA y CONDESAN USD 18.000 - Creación y análisis de mapas con información común de proyectos (SIG) Quiénes: Pablo C. y RAI	ER - Reunión del grupo nutrición: lecciones aprendidas: VM, Yanapai, PMA - SEPIA en Perú
Nacional		- Asistencia de Pablo C. con GIS en Ecuador Ekorural, PMA, IRD	- Espacios de retroalimentación RAI Quiénes: RAI, redes Bolivia, Quinua III Proinpa, Pablo Cabrera Cada 2 meses Hay que revisar el costo	- Día Mundial de la Alimentación en Ecuador con PMA - Hábitat III en	- Proyecto ODK con Carlos B. y su equipo Participan: Proyectos Bolivia con liderazgo de		- Conversatorio para influir y presentar información de la Ley de Semillas en Ecuador	- Intercambio entre Ekorural y PMA en Ecuador. USD 1500. - Visita suelos	- Intercambio de experiencias agricultores. Yanapai, Condesan, IM en Perú		- Protocolos de análisis de datos por contextos con Carlos B. y equipo. Participan:	- Día Nacional de la Papa en Ecuador, CIP e INIAP, 29 de junio - III Encuentro de Guardianes de Papa



Nivel	2016						2017					
	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
		- Curso de guiones de videos en Bolivia Lidera Jeff B. de Agroinsight Participan: PROINPA, F. Valles, Prosuco, UMSA, Yanapai, Quinua III Proinpa, VM, Prosuco	de adobecom para el webinar - Protocolos de análisis de datos por contextos con Carlos B. y equipo. Participan: Proyectos en Bolivia (Quinua III Proinpa, IM, SIG Pablo, Agrecol, Israel N. Prosuco, Nelson M. Virtual en septiembre 2016 (Wilfredo C., VM); presencial en mayo 2017 (Miguel Florido, F. Valles) - Devolución de resultados (paisajes), usos de tierra. Septiembre-Octubre A nivel comunal y regional. - Libro Sepia XVI (Perú) - Intercambio de experiencias sobre diversidad de papa y escuelas entre Yanapai y Ciza (Perú)	Ecuador con PMA, Ekorural, INIAP, Condesan - Compartir herramientas RAI Quinua III Proinpa, ER, CIZA, Bolivia Desde octubre Virtual, webinar	Mariana A. (ER, Pablo C.) Fecha depende de Carlos B. Virtual - Feria de Salud y Nutrición de PMA en Ecuador (Agosto, Septiembre, Noviembre) - Visita de Carlos B. a Ekorural y PMA en Ecuador		Ekorural, CIP, INIAP, ER	Proinpa Quinua III y Steve F. Proyecto Steves - Retiro para redacción de artículos. RAI, Agrecol, PROINPA Quinua III, Yanapai, Jère G., Proinpa. Entre enero y junio, USD 6000	USD 2000 - Taller inicial de sistemas de semilla de papa. CIP, Israel N. (Ecuador)		Proyectos en Bolivia (Quinua III Proinpa, IM, SIG Pablo, Agrecol, Israel N. Prosuco, Nelson M. Virtual en septiembre 2016; presencial en mayo 2017 - Serie de talleres en Ecuador de Paisajes Agrícolas (más) sostenibles. Organiza Mark C. Asiste IRD, Proinpa, UMSA - Día Nacional de la Papa, Hyo, Perú, 30 mayo Organiza: Mesa multisectorial Junín. USD 1000.	Nativa, Región Centro del Perú, Laraos, Lima. Organiza: Yanapai, CIP, IM, CIZA, SPDA USD 4.000
Bilateral	- Análisis de datos pachagrama, articulación base de datos. Carlos B. y Prosuco en La Paz, Bolivia 26/07/16 (inicio)		- Reuniones de arranque entre Ciza y Agrecol - Reunión de información y coordinación entre VM y Agrecol - Colaboración en herramientas, información y procesos de monitoreo climático PROSUOCO, UMSA, UVM, CIZA	- Visita de intercambio Condesan, Yanapai, IM Marzo, en Perú USD 5.000	- Intercambio de experiencias: IM visita Proinpa - Reunión por skype de SAL entre VM y Ekorural - Roles de género y herramientas, migración VM, Proinpa, Agrecol, UVM		- Apoyo análisis de datos. Prosuco, Carlos B (y equipo) y Agrecol	- Seguimiento, intercambio de herramientas y procesos sobre monitoreo agroclimático y agenda I+i, visita Prosuco, UVM/F. Valles Recursos de proyectos	- Visita de intercambio Condesan, Yanapai, IM Marzo en Ecuador USD 5.000	- Pasantía en Bolivia sobre Pachagrama Ciza y Prosuco USD 2.500		- Intercambio de experiencias: PMA a VM



Memoria de la Décimo Tercera Reunión Anual de la Comunidad de Práctica de la
Región Andes del Programa Colaborativo de Investigación sobre Cultivos de la
Fundación McKnight
Sucre-Bolivia, 9 al 12 de julio, 2017

PROGRAMA
COLABORATIVO
DE INVESTIGACIÓN
SOBRE CULTIVOS
LA FUNDACIÓN MCKNIGHT

Nivel	2016						2017					
	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
			Desde septiembre 2016-07-18 Costo asumido por proyectos - Intercambio de herramientas y proceso sobre monitoreo agroclimático y agendas I+i Prosuco, UVM-F- Valles Sept/oct 2016 Recursos del proyecto									



7.2 Planificación 2017-2018

	Julio	Agosto	Septiembre e	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
G L O B A L		- Conferencia suelos WUR. Universidad de Wageningen. Participan: Mark y Agrecol. - Congreso de cambio climático y ciencias sociales. Participa: Instituto de Montaña. 3 al 9 de agosto, Cusco.	- Conferencia sobre “Research Development” ICRD. 5 al 8 de septiembre. Berna, Suiza - Congreso Internacional de Agroecología. 10 al 15 de septiembre. Brasilia.			- Conferencia de la Red de Evaluadores de Latinoamérica. MY.			- Taller WUR. Gestión del paisaje. Mark, Universidad de Wageningen. Kenya. Participa: Mark.	- Reunión del Programa CCRP. Porto, Portugal. Participa: ICRAF.	- Congreso mundial de papa. Participan: CIP, INIA, UNALM, YANAPAI, AGUAPAN, CIZA, Cusco.	
R E G I O N A L	- Taller Suelos. Herramientas de evaluación. Cochabamba, 17 y 18 de julio. Participan: Agrecol, Yanapai, Prosuco.	- Webinar para compartir los avances del Grupo SAL. Participan: Ekorural, PMA, ICRAF, AGRECOL. - Reiniciar los skypes 1 por mes, 1er viernes de cada mes 11am Pe/ Ecu, 12 Bolivia Responsable: María Scurrah. Participan: VM, PMA, Yanapai	- Curso “Elementos de diseño de experimentos con agricultores”. Grupo RAI. Fines de septiembre, La Paz. Responsable de organización: Proinpa Responsable de contenidos: Carlos Barahona Participan: Agrecol, IM, FV.	- Webinar sobre conceptos para el muestro (serie de seminarios) Responsable: Carlos B. Participan: Legumip, Mark, Proinpa, UMSA, CIP, Yanapai, IM. - Webinar: marco conceptual sobre paisajes. - Webinar para compartir avances entre grupos SAL (Ekorural, PMA, ICRAF, Agrecol,	- Simposio de sistemas de semillas de los Andes. Organiza: CIP. 23 y 24 de noviembre. Quito. USD 10.000 a 15.000. Participan: UMSA, Proinpa, Yanapai. - Taller de presentación de resultados a actores. Ekorural, Yanapai, Agrecol, Instituto de	- Escribir un artículo regional sobre alimentación en centros infantiles. Responsables: María O. Y Patricia N. USD 2.000.		- Taller Regional del Grupo SAL. 1 de febrero. Lima. USD 5000-6000 - Visita al PMA (mesa intersectorial (CIBV, CNH. PMA, VM, Yananapi. Responsable :Patricia N. USD 10.000 - Taller de actualización de aprendizajes		- Visita del PMA y Yanapai a VM en campo. Metodologías participativas. USD 10.000. Responsable: María O. Participa: María Yumbla		



	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
		- Webinars para el marco conceptual sobre paisajes (tres, entre agosto y octubre). Participan: UMSA, Legumip.	- Webinar sobre aplicaciones en agricultura. Responsable: Israel, CIP, IRD. Participan: Proinpa, FV, Agrecol, UMSA, CIZA, Legumip. - Webinar ICCL. Investigación financiada por ONU sobre carbón negro. Claire Nicklin. Participan: IM, Suelos, UMSA, Yanapai, Proinpa, Mark.	Yanapai). Yanapai se une a este webinar. - Taller regional / encuentro sobre IAE (por definir detalles).	Montaña y otros. Proyecto Suelos. 15 y 16 de noviembre. Participa: IM. - Reunión de trabajo del Grupo Suelos – Paisajes. Yanapai, Ekorural, IRD, AGRECOL. Participan: IM, Pablo C. 13 y 14 de noviembre. USD 10.000			en nutrición. VM, PMA, Yanapai. Responsables: María O., Patricia N. USD 5000				
NACIONAL	- Talleres de socialización y discusión en Riobamba con actores. Mark y Ekorural - Crear un grupo de yahoo de los proyectos de Bolivia Responsable: Roxana C. - Webinar	- Visita de intercambio a experiencias en Tungurahua CONDESAN – Ekorural - SEPIA XVIII. 29 al 31 de agosto. Cajamarca, Perú. Participa: CIZA. - Webinar RAI. Metodologías y herramientas. Participa: FV	- Visita de Carlos Barahona en septiembre a los proyectos. Ecuador. Responsable: EKORURAL. Participan Proyectos Ecuador. \$ por definir. - Webinar sobre Principios de manejo y	- AT: Taller IAP. Responsable: FV. Participan: Agrecol, Prosuco, Proinpa. Cochabamba, Coordinan por skype. USD 18.000 - Webinar de Bolivia: Investigación en RAI. FV y Universidad de Vermont. Participa: FV,	- Visita a Bolivia. Chris de stats4sd. Apoyo a Proinpa. - Webinar IAE en Bolivia. Responsable: María Yumbra. Participan: FV, CIZA, Pablo C., UMSA, Prosuco.	- Lanzamiento del grupo de trabajo en investigación agraria. SEPIA, Perú. - Taller de retroalimentación en nutrición. IIN, CIP, Yanapai. Lima. - Curso de facilitación participativa.	- AT: visita SIG de Pablo C. A los proyectos de Bolviia. Fines de enero. Responsable: María Q. USD 8000 - Chris de stats4sd visita	- Intercambio de experiencias PMA – Ekorural. Ecuador - Chris de stats4sd visita a Yanapai. - Socialización de resultados PMA Ecuador	- AT: taller principios de manejo y análisis de datos. RAI. Responsable: Proinpa. Contenidos: s4d. La Paz, Bolivia. USD 3000. Participa: LEGUMIP. - Seminario post SEPIA XVII.		- Seguimiento de Jeff: proyecto videos a: VM, Proinpa, Prosuco, FV.	- IV Encuentro de Guardianes de papa nativa de la Región Centro del Perú. Pasco. Yanapai. USD 3000. Participa: CIP. - Curso Internacional sobre domesticació



	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
	sobre presentación de resultados de la consultoría RAI. Participa: FV	- Lanzamiento del Programa de Formación Docente en Investigación Agraria. SEPIA, Cajamarca.	análisis de datos. RAI. Bolivia. Responsable: Carlos Barahona. Participan: Agrecol, Pablo C., Prosuco, Yanapai, Cecilia. - Curso de facilitación participativa. Sergio Larrea. Quito: 4 al 7 de septiembre y sábados de agosto y septiembre.	Pablo C.		Sergio Larrea. La Paz, 5 al 8 de diciembre. Participa: Yanapai.	UMSA. - Reunión virtual de proyectos Perú para definir temas del taller. Responsable: IM - Reunión para avanzar en la preparación del taller sobre tendencias de cambio en las comunidades.		Cajamarca, Perú. Participa: CIZA.			n y RRG. UNALM, UNAM. Lima. CIZA. - Apoyo de Pablo C. a proyectos en Perú, antes de la CdP14. Participan: ICRAF, CIZA, IM, Yanapai.
B I L A T E R A L	- Exploración del paisaje mejorado. Taller seminario en Ecuador. Ekorural, Universidad de Wageningen, ESPOCH, IRD	- Intercambio con FV, IRD, ESPOCH en Ecuador - Visita en Tungurahua : CONDESAN y Ekorural en Ecuador - Revisión de avances y proyección de artículos. Julio	- Intercambio de metodologías de comunicación de la RAI. UMSA, UVM – FV. - Asistencia técnica en la elaboración de materiales de comunicación. Viacha, La Paz.	- Intercambio sobre monitoreo local. CONDESAN y PROSUCO. Ecuador – Bolivia. \$ por definir. - Intercambio RAI. UVM-FV, Yapuchiris. Financiado por los proyectos. Tres días. - AT.	- Apoyo en análisis de datos. UMSA y C. Barahona - Seminario taller sobre conocimientos locales y científicos. Organiza: UMSA. Participa: CIZA. - Colaboración en herramientas				- Intercambio entre agricultores para conocer experiencias de los Yapuchiris. Prosuco – CIZA. USD 5000			



	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
		Postigo, Prosuco.	Responsable: Jeff, Proinpa. USD 5000-	Establecimiento de estaciones meteorológicas – altiplano sur y capacitación. UMSA, Proinpa. La Paz, USD 7000.	y procesos de datos climáticos. Responsable: UMSA. Participa: Proinpa.							
			- Taller de arranque con Yanapai. 6 al 12 de septiembre, Perú.		- Reunión de arranque del proyecto sistemas de semillas. CIP y Equipo Regional 20 al 22 de noviembre Quito. Presupuesto por definir. - Taller de arranque de nueva fase. Equipo regional – Ekorural.							

Notas:

- Los webinars serán organizados con el apoyo de CONDESAN.
- Los proyectos también pueden hacer uso de la plataforma zoom.
- Las iniciativas que solicitan más de USD 10.000, que sean aprobadas, requieren al menos tres meses de anticipación para el desembolso de fondos.
- Rhomies se coordinará con cada proyecto en base a interés.



Anexos



Anexo 1. Lista de Participantes CdP13

	Nombre	Correo electrónico	Institución	Proyecto
1.	Pedro Oyarzun	poyarzun@ekorural.org	Ekorural	Canastas Comunitarias III
2.	Ross Borja	rborja@ekorural.org	Ekorural	Canastas Comunitarias III
3.	Steven Vanek	sjv2@cornell.edu	Yanapai	Diversificación de parcelas
4.	Katherin Meza	paody_18@hotmail.com	Yanapai	Diversificación de parcelas
5.	Rolando Oros	r.oros@proinpa.org	PROINPA	Laderas
6.	Miguel Florido	mflorido@fundacionvalles.org	Fundación Valles	Maní Orgánico III
7.	Walter Fuentes	wfuentes@fundacionvalles.org	Fundación Valles	Maní Orgánico III
8.	Rolando Rejas	rrejas@fundacionvalles.org	Fundación Valles	Maní Orgánico III
9.	Maria Scurrah	scurrah@gmail.com	Yanapai	Agrobiodiversidad y Nutrición
10.	Edgar Olivera	yanapaihyo@yahoo.com	Yanapai	Agrobiodiversidad y Nutrición
11.	Alejandro Bonifacio	a.bonifacio@proinpa.org	PROINPA	Quinoa III
12.	Rodrigo Narvaez	r.narvaez@proinpa.org	PROINPA	Quinoa III
13.	Eliseo Mamani	e.mamani@proinpa.org	PROINPA	Quinoa III
14.	Vivian Polar	vivian.polar@gmail.com	PROINPA	Quinoa III
15.	Rodrigo Paz	rodrigopazybarnegaray@gmail.com	PROINPA	Quinoa III
16.	Maria Omonte	momonte@wn.org	Vecinos Mundiales	Sobrenaria Alimentaria II
17.	Yesmina Cruz	ycruz@wn.org	Vecinos Mundiales	Sobrenaria Alimentaria II
18.	María Quispe	mariaqm_72@yahoo.es	PROSUCO	Yapuchiris
19.	Eleodoro Baldiviezo	prosuco.elio@gmail.com	PROSUCO	Yapuchiris
20.	Sonia Laura	w_sonia1@yahoo.es	PROSUCO	Yapuchiris
21.	Jason Donovan	J.Donovan@cgiar.org	ICRAF	Mercados Local Cuzco
22.	Trent Blare	T.Blare@cgiar.org	ICRAF	Mercados Local Cuzco
23.	Magali Garcia	magalygc1@yahoo.es	UMSA	RAI-clima alerta temprana
24.	Edwin Yucra	edwin.yucra@gmail.com	UMSA	RAI-clima alerta temprana
25.	Aymara Poma	aymarapoma@yahoo.com	UMSA	RAI-clima alerta temprana
26.	Janneth Quispe	quispejanneth@gmail.com	UMSA	RAI-clima alerta temprana
27.	Beatriz Fuentealba	bfuentealba@mountain.org	Instituto de Montaña	Punas y Pastos III
28.	Luis Armas	luchorumi2@yahoo.com	Instituto de Montaña	Punas y Pastos III
29.	Patricia Natividad	patricia.natividad@wfp.org	Programa Mundial de Alimentos	Asistencia alimentaria y productores
30.	Luis Fernández	luis.fernandez@wfp.org	Programa Mundial de Alimentos	Asistencia alimentaria y productores
31.	Mark Caulfield	markcaulfield11@gmail.com	Wageningen	
32.	Israel Navarrete	israelnavarrete2@gmail.com	CIP	Sistemas de Semilla Papa
33.	Jorge Andrade	j.andrade@cgiar.org	CIP	Sistemas de Semilla Papa
34.	Ernesto Mendez	ernesto.mendez@uvm.ed	UVM	RAI valles
35.	María Rosa Yumbra	mryumbra@yahoo.com	UVM	RAI valles
36.	Fabiola Alexandra Parra	fparra2@gmail.com	CIZA	Semillas y Escuelas
37.	Ana Dorrego Carlón	anadorrego@gmail.com	CIZA	Semillas y Escuelas
38.	Hernán Naranjo	hnaranjomeja@gmail.com	Agrecol	EcoConsumidores
39.	Roxana Castellón	roxanacastellont@gmail.com	Agrecol	EcoConsumidores



	Nombre	Correo electrónico	Institución	Proyecto
40.	Rubén Maldonado	ruben.maldonado@agrecolandes.org	Agrecol	EcoConsumidores
41.	Alberto Cárdenas	alberto.cardenas@agrecolandes.org	Agrecol	EcoConsumidores
42.	Jeffery W. Bentley	jeff@agroinsight.com	Agroinsights	Videos Agricultores
43.	Carlos Carpio	fccarpio@yahoo.com	IRD	Legumip
44.	Olivier Dangles	olivier.dangles@ird.fr	IRD	Legumip
45.	Martha Vega	mvega@fundacionvalles.org	Fundación Valles	Apoyo Logístico
46.	Megan Powers	MPowers@mcknight.or	Fundación McKnight	
47.	Jane Maland Cady	jmalandcady@mcknight.org	Fundación McKnight	
48.	Marah Moore	marah@i2i-institute.com	I2i Instituto	
49.	Claire Nicklin	cnicklin@andescdp.org	CCRP	
50.	Julio Postigo	jpostigo@utexas.edu	CCRP	
51.	Carlos Barahona	c.e.barahona@stats4sd.org	Statistical Services Centre	
52.	Ian Fitzpatrick	Ian@stats4sd.org	Statistical Services Centre	
53.	Yasmin Jalil	yasmin.jalil.moreno@gmail.com	Facilitadores	
54.	Sergio Larrea	slarream@gmail.com	Facilitadores	
55.	Pablo Cabrera	pablocabreras@gmail.com	Consultor	
56.	Macarena Bustamante	macarena.bustamante@condesan.org	CONDESAN	
57.	Cecilia Gianella	cgianel@gmail.com	CONDESAN	
58.	Pablo Vommaro	pvommaro@clacso.edu.ar	CLACSO	
59.	Teobaldo Pinzás García	tpinzas@etcandes.com.pe	Asociación ETC Andes	
60.	Ken Frank	KENFRANK@msu.edu	Michigan State University	
61.	Angelo José García	angelo.giuseppe63@gmail.com>	Michigan State University	
62.	Min Gon Chung	chungm13@msu.edu	Michigan State University	
63.	Mark Van Wjik	m.vanwijk@cgiar.org	ILRI	



Anexo 2. Agenda de la CdP13

	Sábado, 8 de julio	Domingo, 9 de julio	Lunes, 10 de Julio	Martes, 11 de Julio	Miércoles, 12 de Julio	Jueves, 13 de Julio	Viernes, 14 de Julio	Sábado, 15 de Julio
a.m.	Visita de campo a Proyecto de Fundación Valles <i>(opcional)</i>	- Continuación de la visita de campo a Proyecto de Fundación Valles <i>(llegada al hotel en Sucre, 4 pm)</i> - Llegada a Sucre de participantes que no asisten a visita de campo	8h00 Seminarios Seminario I. Asociatividad e instituciones rurales 8h00 Semillas y Escuelas 9h00 Reflexión 9h20 Soberanía Alimentaria II 10h20 Reflexión 10h40 Receso 11h00 Maní Orgánico III 12h00 Reflexión 12h20 Asistencia Alimentaria y Productores 13h20 Reflexión Seminario II. Suelos y paisaje 8h00 Mark Caufield 9h00 Reflexión 9h20 Punas y Pastos III 10h20 Reflexión 10h40 Receso 11h00 Diversificación de Parcelas 12h00 Reflexión 12h20 Yapuchiris II 13h20 Reflexión 13h40 Almuerzo	8h00 Seminarios Seminario III. Sistemas alimentarios locales 8h00 Canastas comunitarias III 9h00 Reflexión 9h20 Ecoconsumidores 10h20 Reflexión 10h40 Receso 11h00 Mercados locales Cuzco 12h00 Reflexión 12h20 Agrobiodiversidad y nutrición II 13h20 Reflexión Seminario IV. Redes 8h00 FRN Valles 9h00 Reflexión 9h20 Quinoa III 10h20 Reflexión 10h40 Receso 11h00 FRN – clima alerta temprana 12h00 Reflexión 12h20 Legumip 13h20 Reflexión	8h00 Plenaria para compartir reflexiones de grupos temáticos 9h15 Espacio abierto 20 min <i>spots</i> 15 min refrigerio Reuniones en pequeños grupos en torno a temas de interés (ej.: procesos participativos, feminismo y masculinidades, encuestas hogares, agroecología). Este espacio también puede ser utilizado para coordinaciones bilaterales. 11h45 Mercado de información para presentar resultados de espacio abierto 12h30 Reuniones por país Incluye refrigerio 13h30 Almuerzo	Taller de Análisis de Redes Sociales <i>(opcional)</i>	Taller de Análisis de Redes Sociales	- Retorno de participantes a sus ciudades / países.



	Sábado, 8 de julio	Domingo, 9 de julio	Lunes, 10 de Julio	Martes, 11 de Julio	Miércoles, 12 de Julio	Jueves, 13 de Julio	Viernes, 14 de Julio	Sábado, 15 de Julio
p.m.		16h00 Inicio del registro en Seminarios 17h00 Apertura de la CdP17 18h00 Presentación de la Fundación McKnight 18h10 Presentación del Equipo Regional 19h10 Continuación del registro en Seminarios 19h30 Cena de bienvenida <i>(Montaje de mini-feria en el transcurso del día)</i>	15h00 Síntesis de reflexiones (en grupos paralelos) para presentación en plenaria 15h40 Plenaria 16h30 Receso 17h00 Mini-feria de proyectos que presentan avances en SIG-AGOL, RAI, tipologías. 19h00 Videos AgroInsights 19h30 Cena	13h40 Almuerzo 15h00 Síntesis de reflexiones (en grupos paralelos) para presentación en plenaria 15h40 Plenaria 16h30 Reuniones por grupos temáticos <i>Incluye refrigerio.</i> 19h30 Cena	15h00 Planificación 2017-2018 Llenado de la matriz y lectura 17h00 Evaluación 18h00 Cierre de la CdP13 19h30 Cena de clausura			



Anexo 3. Evaluación de la CdP 13

Evaluación de cumplimiento de objetivos

Objetivos	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%	Por ciento	N
1. Generar un espacio que permita a los miembros del CCRP compartir aprendizajes para el mejoramiento continuo de su trabajo y el fortalecimiento de la Comunidad de Práctica.	0%	0%	20%	80%	100%	40
2. Construir participativamente el marco conceptual de "Síntesis y Comparación" de la CdP Andes y mecanismos para su operativización.	0%	26%	74%	0%	100%	43
3. Planificar acciones conjuntas para el período 2016-2017, a nivel regional, nacional y bilateral.	0%	7%	29%	64%	100%	42

Evaluación de los momentos de la CdP13

Momentos de la CdP13	++	+	+-	-	--	Por ciento	N
Apertura del CdP13 (domingo)	0%	78%	22%	0%	0%	100%	37
Presentaciones en Seminarios	33%	68%	0%	0%	0%	100%	40
Reflexión en base a los Seminarios (relación entre local y global)	0%	29%	52%	17%	2%	100%	42
Miniferia temática	38%	54%	8%	0%	0%	100%	39
Grupos temáticos	24%	76%	0%	0%	0%	100%	37
Espacio abierto	24%	53%	24%	0%	0%	100%	38
Reuniones por país	26%	66%	9%	0%	0%	100%	35
Planificación 2017-2018	22%	61%	17%	0%	0%	100%	36

Evaluación de aspectos generales del encuentro

Aspectos generales	++	+	+-	-	--	Por ciento	N
Utilidad del evento para mi trabajo	70%	30%	0%	0%	0%	100%	40
Mi aporte personal al evento	13%	61%	26%	0%	0%	100%	38
Metodología del evento	36%	46%	18%	0%	0%	100%	39
Facilitación	53%	43%	5%	0%	0%	100%	40



Recursos y materiales	50%	50%	0%	0%	0%	100%	36
Logística del evento (alimentación, hospedaje, traslado)	51%	20%	17%	10%	2%	100%	41
Proceso preparatorio previo al taller	17%	78%	0%	6%	0%	100%	36

Comentarios generales:

- Para ganar el premio al comentario menos razonable: ¿leche en el café?
- No se evaluó el viaje de campo (****)
- Siempre me parece que más valioso sería escuchar todos los seminarios y ya no tendríamos que gastar tanto tiempo reflexionar.
- Café horrible (****). El café instantáneo no es café (*). No hubo pasado ni destilado.
- Los servicios del hotel como sauna, jacuzzi no estaban incluidos a pesar de ser un grupo tan grande (**)
- Atención del personal en ocasiones descortés, mala atención (algunas personas) (****)
- Menú limitado (no variado) (***)
- No había opciones vegetarianas (**)
- Felicitaciones a Pablo C. por el apoyo continuo que se tradujo en mapas excelentes en la miniferia y las presentaciones. Responde Pablo C.: gracias y con mucho gusto.
- El hotel es muy bonito.
- El ejercicio global-local fue confuso y no sé su ayudó a enriquecer el trabajo.

Comentarios sobre visita de campo:

- Muy lindo. Se aprendió mucho, pero le viaje fue un poco largo.
- Buena participación de los agricultores; bien organizado, pero poco tiempo de intercambio, muchas horas de viaje.
- Buena experiencia, buen trabajo, largo viaje (*).
- Se debe coordinar mejor (esperaron mucho en la comunidad)

¿En qué ciudad de Perú sugieres realizar la CdP14?

Lugares	Votos	% votos
Huánuco	0	0%
Huancayo	1	2%
Apurímac	0	0%
Huaraz	2	5%
Piura	0	0%
Ayacucho	12	29%
Cusco	8	19%
Lima	2	5%
Arequipa	17	40%
Total votos	42	100%