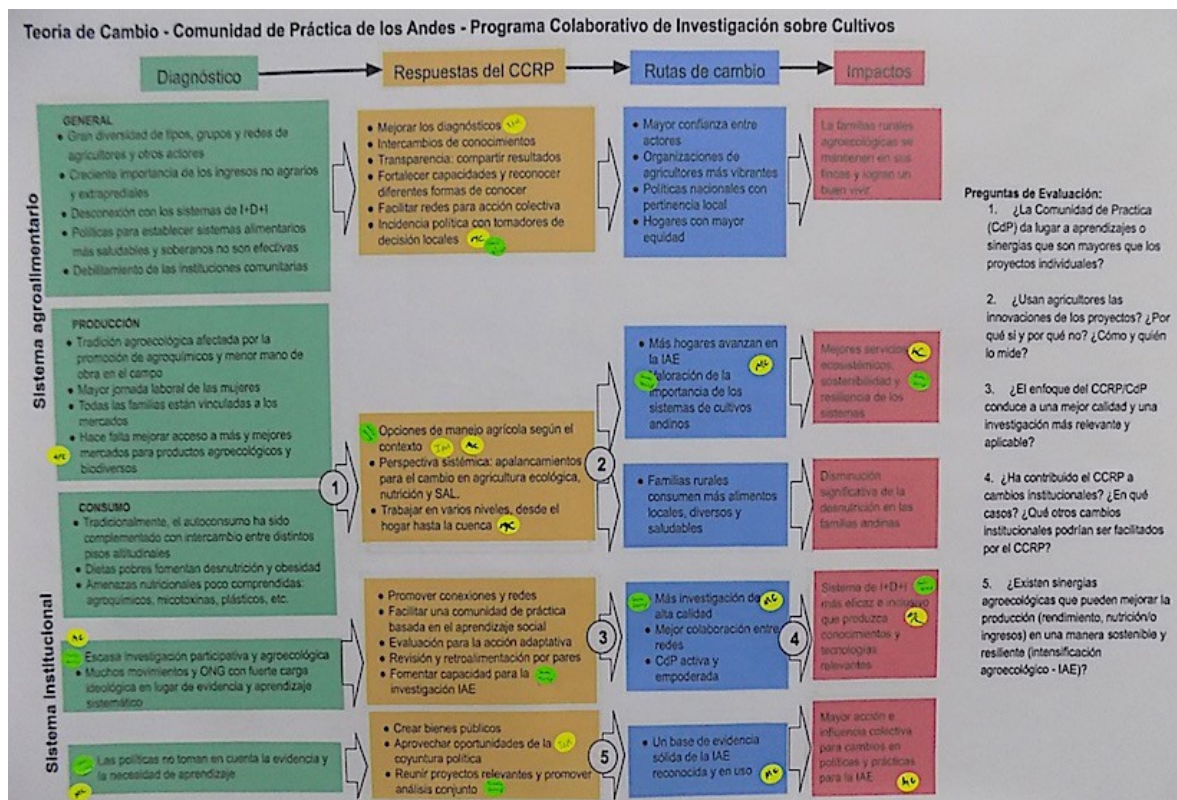


Espacio Abierto

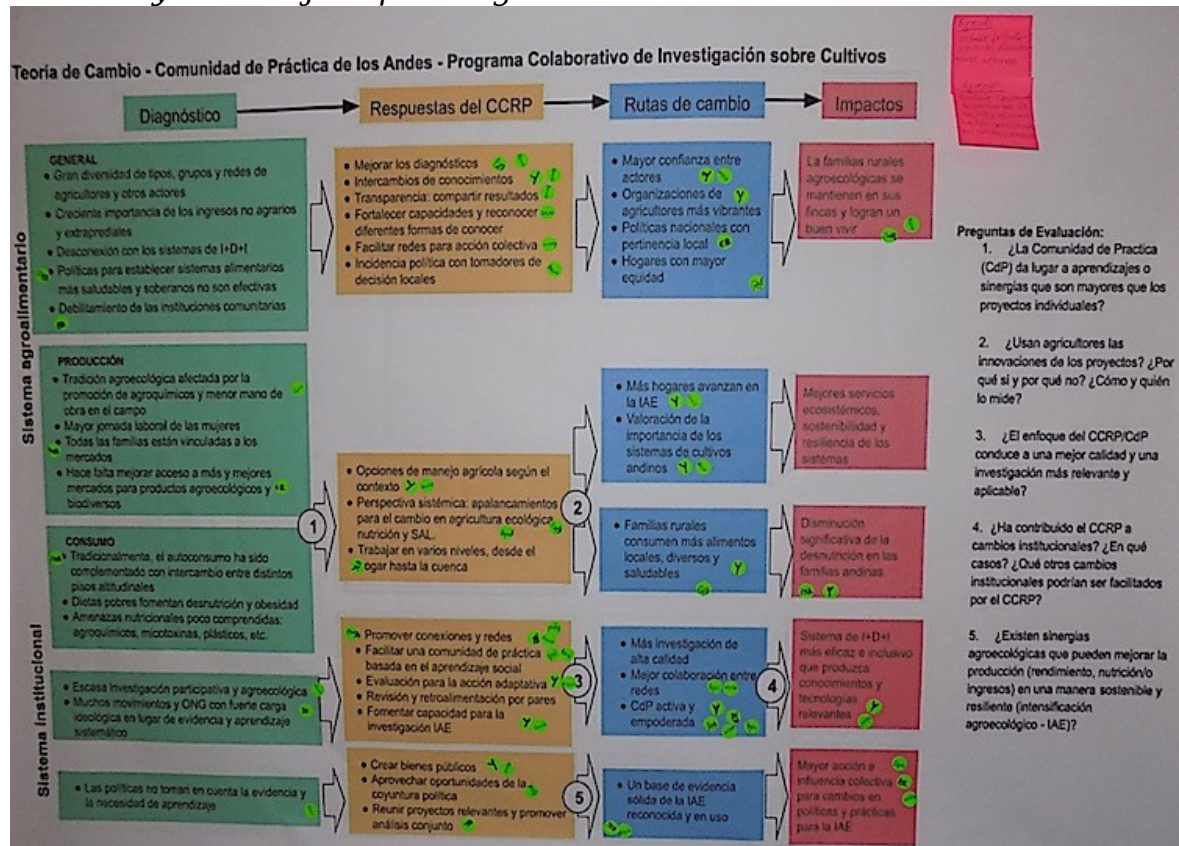
El Equipo Regional y los Equipos de Proyectos propusieron sesiones para profundizar sobre temas y herramientas de interés para la CdP e identificar acciones conjuntas que podrían desarrollar durante el siguiente año en estos temas. Al finalizar las sesiones paralelas, se compartió con la plenaria una breve síntesis de las discusiones mantenidas, las mismas que se presentan a continuación.

8.1 Revisión de la Teoría de Cambio del CCRP Andes

Revisamos la Teoría de Cambio y la propuesta es que nos constituyamos como un grupo que dedique un tiempo a mirar la teoría de cambio del CCRP Andes. Nos parece que es un poco lineal y a veces se parece a un marco lógico, pero no lo es. Desde el punto de vista gráfico hay que reformularla. Hemos tomado nota de los aspectos que no están considerados, queremos también desarrollar un texto más completo que refleje mejor lo que los proyectos y la Comunidad de Práctica hacen. En las próximas semanas vamos a empezar a trabajar con Ross, Rodrigo, Teobaldo, Anne, Cecilia, Luis y Rodrigo. Si están de acuerdo la idea será proponerle a la comunidad una Teoría de cambio Reformulada.



Cabe mencionar que durante los Seminarios cada Proyecto identificó con stickers a qué parte de la TdC Regional aporta. Se solicitó también a los Proyectos dejar aportes generales a la TdC.



8.2 Marcos de Agroecología y Métodos (Research Methods Support)

Ernesto M.

En este espacio empezamos viendo las diferentes perspectivas que hay en el campo, dentro de la agroecología hay diferentes perspectivas y es importante como proyectos, como investigadores, como practicantes, definir en dónde nos ubicamos en estas perspectivas y ser transparente de cara a ello. Quizás lo más importante es poder tener la apertura de hablar con otros grupos que se ubican en otras perspectivas, por ejemplo, quienes están trabajando más en ciencias básicas o en un trabajo más transformador o de desarrollo. Discutimos cómo los proyectos o las organizaciones que los manejan identifican qué oportunidades, desafíos y necesidades hay para profundizar en el trabajo agroecológico.

Carlos B.

Ernesto uso la expresión que se usa de donde él viene: “hay que darse color, hacer explícito lo que estamos pensando”. El color que el CCRP se ha dado es el de la agroecología, ya nos declaramos que queremos usar los principios agroecológicos, dimos el color de agroecológicos, pero eso establece algunos desafíos. Estos desafíos son de una serie de formas, uno de ellos es que somos un grupo que trabaja en base a evidencia. Lo otro es que el establecimiento de estos principios y sobre todo la adopción de marcos puede verse como una camisa de fuerza que en lugar de ayudarnos a liberar el potencial puede restringir nuestras condiciones de trabajo. Otro desafío es que estamos usando palabras, definiciones y conceptos que no significan lo mismo para cada uno de nosotros. Debemos desarrollar un idioma en común y de capacidades de entrar en esta discusión. Tenemos que reforzar a un nivel muy básico para poder entrar en este diálogo al que ya queremos entrar y poder participar en el diálogo con los otros, a los que se refería Ernesto.

Las oportunidades son múltiples porque ya estamos envueltos en proceso complejos de negociación en sistemas que son multidimensionales y meternos a este negocio no nos asusta, pero sí presenta retos fundamentales en función de cómo usamos métodos, enfoques o herramientas. Eso me lleva a este afiche que hemos elaborado sobre las necesidades en agroecología que tenemos como colectivo. Mi equipo y yo tenemos que planificar nuestros siguientes tres años de trabajo en septiembre. Les pido por favor que nos influyan en nuestros planes explicitando sus necesidades sobre métodos y les prometo tomarlos muy en serio para la planificación de nuestro trabajo.

Ernesto siempre está presente porque para nosotros es fundamental que la agroecología sea parte de lo nuestro. Roberto, nuestro nuevo Coordinador Científico en lo que anda metido es en agroecología también, todas estas coincidencias son muy claras. Entonces cuáles son las necesidades que sentimos para que nosotros los que apoyamos y para que el Equipo Regional, con el Coordinador Científico apasionado por este tema, podamos dar respuestas a las necesidades de nuestra CdP. En conjunto las construimos y por ello esta sesión de la mañana es muy esperanzadora.

Entender mejor el sistema

- Diagnóstico AE → visión de transformación del sistema → aporte a los diálogos globales a través de evidencias y experiencias.
- Posición - definición de agroecología
- Puntos de entrada a la ruta
- Actividades de investigación y desarrollo
- ¿Estamos acercándonos a la visión?

- Afinación de rumbo. Cambios en la visión o en la ruta.

Necesidades de apoyo en agroecología

Fortalecer capacidades

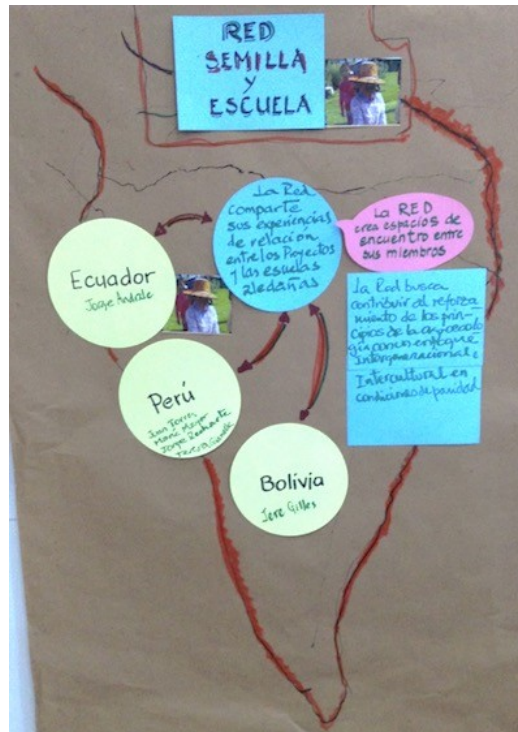
- Seminarios – jornadas de trabajo para profundizar en agroecología (EK)
- Trabajar en métodos estadísticos ecológicos apropiados a la producción agropecuaria (EK)
- Definir un marco de referencia apropiado a nuestro contexto y las metodologías para definir e implementar rutas de transición (Yanapai)
- Definir un marco de referencia en AE propio que tome un poco de cada marco. Metodología de definición de rutas de transformación de los sistemas (Agrecol)

Acompañar en campo

- Visitas de trabajo con colegas que están trabajando en agroecología. Intercambio de experiencias.

8.3 Red de Semillas y Escuelas

Nuestro color es lo intergeneracional. Estamos pensando en el largo plazo, en los niños, en las escuelas, en los agricultores expertos locales, en un diálogo de epistemes, de saberes, de los tres países más andinos culturalmente. Estamos pensando en compartir experiencias de diferentes formas. Bolivia, por ejemplo, tiene una gran institucionalidad en el tema. Perú y Ecuador tienen otra experiencia. Pensamos crear un espacio en el cual compartimos las experiencias de relación entre los proyectos y sus escuelas aledañas. Todos tenemos al costado escuelas pero las miramos de reojo. La idea es que nosotros entremos a la escuela también. El reto es crear como red espacios de encuentros para contribuir al reforzamiento de los principios de la agroecología con un enfoque intergeneracional, intercultural y en condiciones de paridad con los otros, los otros que también saben de agroecología, también valoran la diversidad, saben del clima, del suelo. En el tiempo de Bartolomé de las Casas se luchaba por reconocer que los indios tenían alma, ahora peleamos por demostrar que ellos también saben.



8.4 AT para acompañar procesos de diálogo con Sergio Larrea

Entiendo el diálogo como un esfuerzo entre actores, diferentes entre sí (políticos, agricultores, técnicos, científicos, etc.), para acordar acciones conjuntas que permitan crear una plataforma común de realidad. Estos diálogos permiten en sus varias facetas conseguir acuerdos sobre políticas públicas, sobre el diseño de un experimento, sobre la resolución de un problema o de un conflicto. Cada uno de estos escenarios conlleva sus propios retos y el uso de una serie de técnicas posibles. Propongo, a través de una AT, generar un espacio de reflexión, aprendizaje y acción que fortalezca las capacidades de diálogo y facilitación del diálogo de los proyectos del CCRP-Andes. Esto se hará a través de las siguientes actividades:

- Acompañamiento en el campo en momentos clave que facilitan el diálogo en los proyectos.
- Asesoramiento personalizado a los facilitadores que se encuentran en procesos de diálogo específicos.
- Facilitación de espacios de intercambio entre proyectos sobre técnicas de facilitación y procesos de diálogo.
- Capacitación en temas identificados como prioritarios por los proyectos de facilitación del diálogo.
- Diseño y facilitación de algunos eventos clave.

Los proyectos que ha mostrado interés en esta CdP son:

- PMA que quisiera explorar la conformación de una RAI en Imbabura que investigue sobre mercados. Además se planteó la posibilidad de acompañar dirigente/as para fortalecer sus capacidades de negociación en escenarios multiactor.
- Israel Navarrete requiere asesoramiento en el diseño y facilitación de sus encuentros con agricultores investigadores.
- Larissa Dasilva, becaria CLACSO, requiere asesoramiento en el diseño de los talleres y grupos focales para su tesis.
- Diego Mina, del IRD, requiere asesoría en el diseño y facilitación de los talleres con agricultores.
- Grupo Yanapai requiere el diseño y la facilitación de un evento interno de Yanapai y un taller con la organización de productores AGUAPAN para la conformación de una Red de Agricultores Investigadores.

8.5 Género

Es uno de los temas más controversiales en todas las discusiones, queremos empezar a ser una comunidad de equidad y respeto de género. Siempre vamos a tener que incomodarnos un poco, debemos ponernos unos lentes más amplios para no quedarnos sólo con los conceptos muy antiguos. Queremos que a partir de esta CdP tengamos no sólo transformación en ciertos temas sino que también seamos más integrales. Debemos entender que vamos a partir de un proceso y esto implica que todos debemos cambiar nuestra mentalidad y ser más receptivos, no quedarnos con las teorías que nos enseñaron hace mucho tiempo, que el género es solo números. Cuando el género va mas allá, abarca todo el diario vivir. Los primeros pasos es ser más sensibles, más respetuosos. Es la primera reunión pero nos gustaría ver cómo vamos creciendo. La intención es que los temas de género no queden solo en un papel, sino en el diario vivir. Hemos identificado dos espacios, uno dentro de la CdP y otro del CCRP. Queremos llegar a una real transformación.

Aclaración de Claire N. de que el tema de género ya viene siendo trabajado por la CdP hace muchos años.

8.6 Aplicación de I-Naturalist

Cuando hablamos de agroecología hablamos de procesos ecológicos. Los que hacen los procesos ecológicos en el suelo, en los cultivos, son las plantas y los animales, y justamente la ecología es entender estos procesos, estas interacciones entre estas especies, pero muchas veces no sabemos qué tenemos en los campos. Para nosotros el campo es el cultivo y unas plagas y no conocemos toda la diversidad de organismos

que viven en estos sistemas y la agroecología apunta a conocer mejor todas las especies que están allí.

Nosotros somos un grupo de cinco personas interesados en utilizar una aplicación, una herramienta para mejorar el conocimiento que los campesinos y nosotros podemos tener en los campos donde trabajamos. Lo que queremos hacer con los campesinos es poder crear una red y proyectos conectados a quienes sepan identificar especies y también pedir la ayuda de expertos que pueden ver su foto e identificar qué especie es. Hay opciones de seguimiento temporal, espacial, guías que se pueden imprimir, entre otras. La aplicación puede servir a quienes estén interesados en plagas, indicadores bioclimáticos, para mejorar nuestro acercamiento a la agroecología y saber qué especies tenemos para hacer los procesos ecológicos. La aplicación está disponible y se la puede descargar, es gratis.

8.7 OdK

Ésta es una herramienta que permite poner datos en un dispositivo móvil y subirlos a la nube, pero la herramienta está siendo percibida como una solución para hacer buen trabajo de encuestas y eso no es. El buen trabajo de encuestas debe ser hecho como siempre lo hemos hecho y se ayuda con que ahora podemos poner encuestas en dispositivos. Siempre pueden contar nosotros y con el equipo, por favor necesitamos aprender cómo usar OdK en el contexto de buenas encuestas.

8.8 Rhomies

Discutimos sobre cómo usar Rhomies desde algo teórico hasta algo que se puede aplicar en el campo y cuáles pasos hay que seguir para su aplicación. Explicamos la flexibilidad que hay en aplicar, a cuántos hogares se puede entrevistar, cómo llegar a la información extra que necesitas para un proyecto. Vimos el proceso de localización de cómo desde un lineamiento general podemos llegar a un contexto específico. Explicamos el apoyo que podemos dar para costos, servicio técnico, visitar los proyectos, entrenar los encuestadores. Ustedes pueden aplicar la encuesta en el campo y nosotros podemos apoyar con los análisis básicos.

8.9 Programa DEEP L para traducciones

El programa es gratis y hay una versión de USD 5 por mes. Este programa misterioso se llama DEEP L (de *Language*). Es mucho mejor que *google* traductor, tiene menos idiomas pero es mucho mejor la parte gramatical. Es bastante fácil de usar, puedes traducir documentos

enteros en Word o power point, puedes introducir párrafos cortos y corregirlos para tener una traducción acertada. Tiene ocho idiomas disponibles para la traducción.

8.10 Red Agroclimática

Inicialmente realizamos una evaluación de cómo han estado colaborando las estaciones meteorológicas, productores, instituciones y luego de esto hemos hecho una planificación. En el grupo habían colegas de Ecuador, Perú y Bolivia que están interesados de apoyar las investigaciones con datos meteorológicos. Esta iniciativa nos está llevando a un proyecto regional de servicios meteorológicos pero enfocado en la agroecología. También se vio la necesidad de incorporar los Pachagramas, las adaptaciones de éste al estudio de plagas y hacer el registro manual, pero que todo esto también tenemos que unirlo con datos meteorológicos.

Esto lo hacemos a través de la plataforma que ya fue creada con el equipo de Carlos B. Esta plataforma recoge información meteorológica que puede ser bajada como datos diarios o mensuales. Debemos nutrir más los datos pero eso requiere más capacidad, más asistencia técnica, por lo cual creo estamos pensando en el proyecto regional. Necesitamos justamente en cada región tener especialistas en manejar estos equipos y apoyar en limpieza y mantenimiento de los datos meteorológicos.

8.10 Grupo RAI - Experimentos Campesinos con y para Agricultores

Un grupo de técnicos investigadores de diferentes instituciones, que llevan adelante investigación participativa, motivados en una nueva forma de investigar con y para los agricultores inician un proceso de formación y práctica. En septiembre de 2017, comienza el cómo incorporar los diseños experimentales en la investigación participativa, hasta llegar a la propuesta de una Guía Metodológica.

Intervención de Sonia L.

Queríamos compartir este trabajo de interacciones, de metodologías, de formas de abordar las investigaciones con y para agricultores, quizás poniendo el énfasis en entender los marcos y principios de IAE y de la RAI nos ha motivado para tratar de entender y poner en la práctica lo que significa todo esto que la Fundación nos puso como elementos de trabajo, análisis y abordaje de nuestro proyecto. El grupo hemos interactuado bastante a partir de las metodologías de investigación pero también hemos empezado a abordar otros aspectos. Queremos

presentar esta reseña histórica del grupo y esperamos recibir una retroalimentación y compartirles a ustedes esta metodología.

Intervención de Edwin Y.

Hay unos antecedentes que como verán la mayoría somos técnicos que hemos estado en la escuela, en esta escuela todo tiene que ser controlado, en un lugar plano, en donde sólo lo que quieras investigar sólo eso debería valer, de esa escuela clásica donde estábamos rigurosamente sometidos a una investigación, se ha venido en los 80s convertido en la investigación participativa, pero con el objetivo de que hagamos compartido con los hermanos agricultores, pero vas a hacer como yo quiero que hagas la investigación. Hemos pensado que estas dos formas no creo que sea la forma porque lo que resulta no ha sido adecuado y no lo adoptan los agricultores.

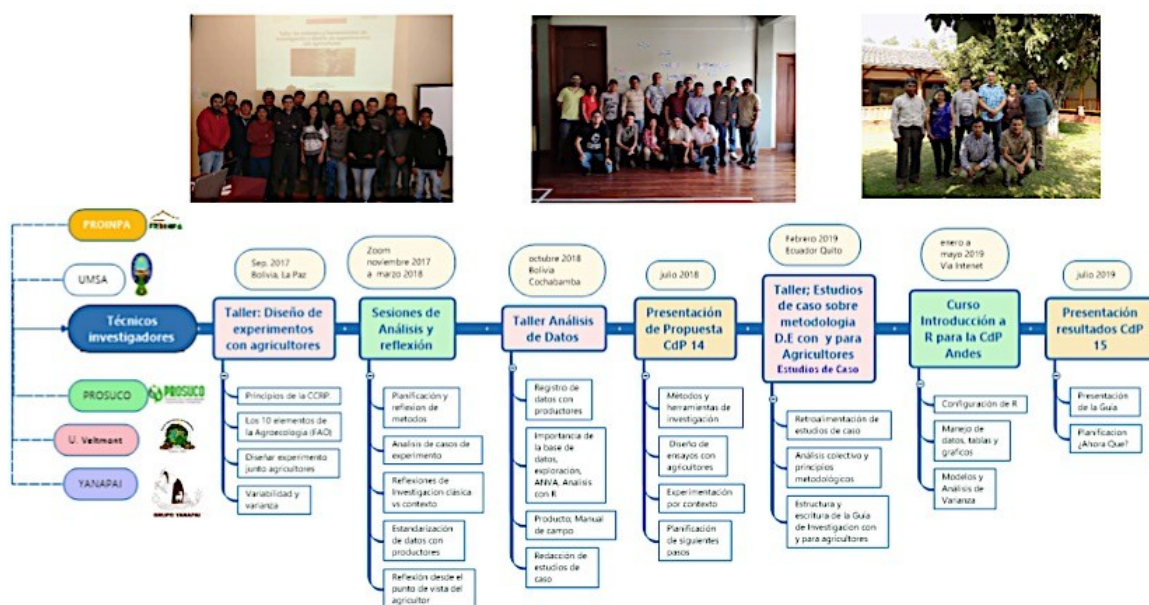
Por eso en septiembre de 2017 empezamos con un acompañamiento con Carlos y allí muchos de nosotros que somos investigadores nos preguntamos si el diseño experimental debería ser participativo o con y para productores. Allí empezamos a reflexionar que realmente sí se puede hacer una investigación bajo el contexto y bajo las condiciones de los productores. En este año todas las instituciones teníamos un grupo de 20 técnicos interesados en hacer diseños experimentales que vinieron de Ecuador, Perú y Bolivia. Como verán en toda la fotografía teníamos todo tipo de investigadores. Allí chocamos con algunos y nos decían “yo pensé que iba a ser el taller de diseños experimentales, no con productos”. En ese taller lo que fue fuerte y nos machucó Carlos fue los principios de la CCRP y los 10 elementos de la agroecología y cómo implementarlos junto a los agricultores.

A partir de eso organizamos webinars cada dos semanas para ver cada uno de nosotros cómo estábamos implementando el trabajo de diseño experimental con agricultores en campo. Este proceso fue entre noviembre y marzo 2018. Cada uno de nosotros tenía una reunión fijada para exponer a los demás cómo estaba haciendo la investigación, los tropiezos y las motivaciones de los agricultores que nos ayudaría a enfocar mejor la investigación. Y en octubre 2018 en Cochabamba, después de este proceso de análisis pensamos en tener un taller de análisis de datos en donde traigamos nuestros datos y nos ayuden a analizarlos y qué factor es el que más está pesando para que haya cambios. Estuvo colaborándonos Alex del Equipo de Carlos.

En julio de la CdP14 les hicimos un socio-grama en el que les dijimos a través de una dramatización que el diseño experimental podía ser con agricultores y en diferentes formas y eso no implica que le quitemos rigurosidad e importancia de que los agricultores sean parte. De allí

salió el taller que hicimos en febrero sobre metodologías de diseño experimental por y para agricultores. Como verán en este taller terminamos 3 instituciones con 4 técnicos. A veces el proceso tiene que ser comprometido y sostenido.

En este taller dijimos hagamos un análisis de los estudios de caso, seleccionamos tres estudios de caso, discutimos los datos más relevantes, pero también hay estudios de caso que están en el camino. Dijimos toda esa enseñanza aprendizaje, el sacarnos el chip de la escuela clásica y ponernos nuevo chip tenemos que mostrarlo y es cuando decidimos hacer una guía metodológica. Todavía teníamos que hacer análisis de datos. Entonces hicimos unos cursos metódicos con Alex Rivas online.



Intervención de María Yumbla

Todo esto comenzamos desde los principios. No los voy a repetir, pero sí decir que no son tangibles y hemos tenido que ir aprendiendo cómo aplicarlo en la práctica. Son iterativos, no son lineales. Redes de agricultores investigadores. Tenemos un reto como grupo que es evaluar en la práctica como esos principios han cuajado.

Intervención de Eliseo Mamani

Después de entender los principios de la RAI, todos los técnicos hemos ido a trabajar a las comunidades para probar todo el campo. El proceso de investigación ha sido un constante diálogo de saberes, que nos ha llevado a hacer negociación con los agricultores, llegar a acuerdos mutuos, hacer compromisos y esto ha generado una gran confianza que

ha permitido una co-generación conjunta de conocimientos. Hemos participado técnicos, agricultores y agricultores investigadores para ver todo el contexto de cómo, cuándo y dónde investigar.

El proceso que hemos seguido y que ha sido de constante aprendizaje ha sido el siguiente:



El proceso no ha sido todo tal cual planificado, ha sido necesario hacer ajustes.

Intervención de Ronald

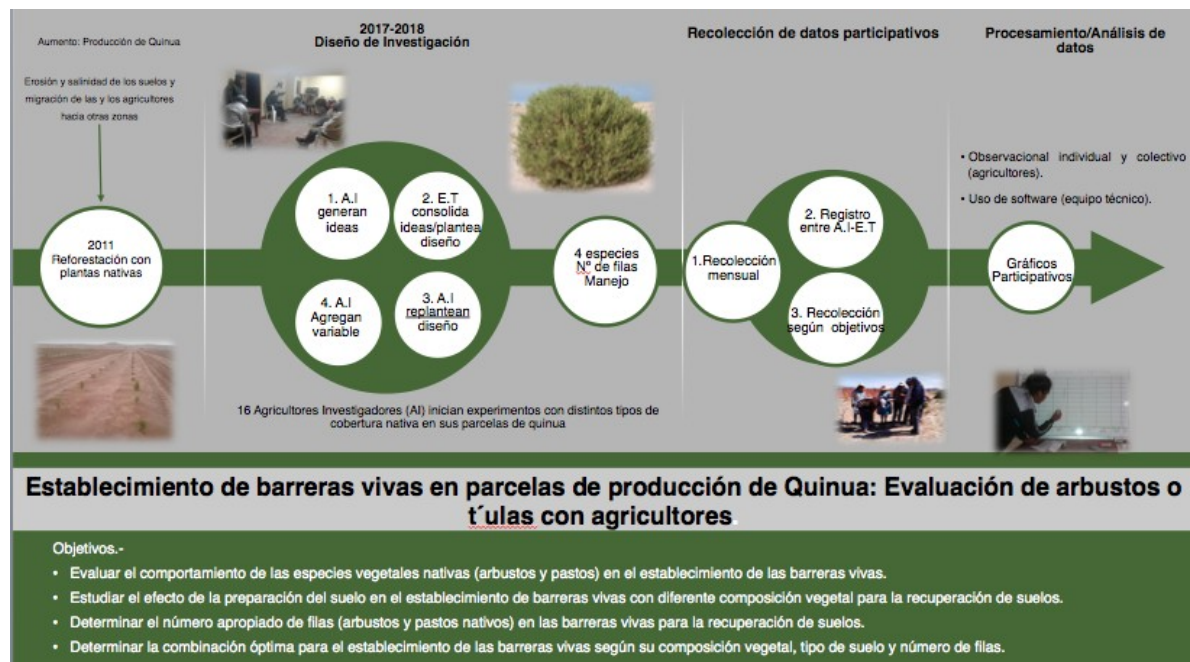
Elaboramos tres estudios de caso. La idea era documentar la experiencia para que pueda ser compartida, debatida, tener los puntos de vista de otros actores. La idea es tener la guía metodológica acompañada de estos tres estudios de caso, para poder ser compartida como producto con todos ustedes en septiembre.

Estudio de Caso 1. Establecimiento de barreras vivas en parcelas de producción de Quinua: Evaluación de arbustos o t'ulas con agricultores.

Nace con la problemática de la erosión y la salinidad que hay en estos territorios del Altiplano Sur en zonas quinueras. Ha venido trabajando PROINPA justo mediante un diálogo con los agricultores sobre este problema. Este estudio de caso parte en 2017 donde el equipo técnico recogía ideas de los agricultores. Luego planteamos un diseño de investigación a los agricultores, pero ellos lo re plantearon. Entonces aquí hay un punto clave de la negociación y de transformarse el técnico en facilitador de un proceso. Los agricultores agregaron variables al diseño de investigación en función de sus intereses.

Se nota también en el estudio de caso diseños de forma recolección de datos. Hubo un acuerdo con los agricultores para la recolección mensual de datos. Habían ciertas normas establecidas con los agricultores, por ejemplo, que la recolección de datos no podía ser tomada sólo por el técnico, sino que tenía que ir el agricultor también a la parcela porque habían dos formas de análisis dentro del proceso. Un análisis observacional en función de lo que se veía en el momento y también se generó un registro único de información del agricultor.

También en la fase de análisis de resultados se usaron varias herramientas para hacerlo de forma participativa y también es una búsqueda de cómo poder interpretar cierta información y que pueda ser entendido por todas y todos. Hubo un nivel de análisis individual en parcela y de forma colectiva en talleres. Paralelo a eso el equipo investigador tenía una base de datos con información para poder continuar el análisis de este trabajo.



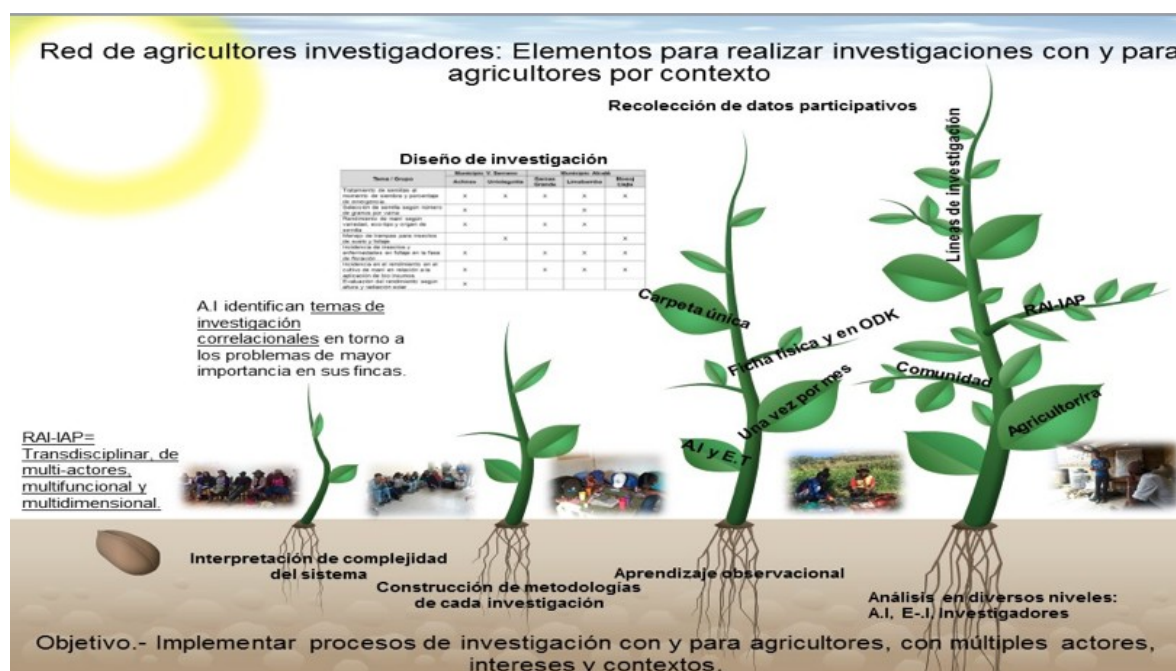
Estudio de Caso 2. Evaluación de variedades de quinua por agricultores investigadores en diferentes contextos agroecológicos de la Región del Altiplano Central de Bolivia.

Este caso tiene todo un proceso de investigación que parte en poner en debate la investigación y los métodos. Se generaron talleres de discusión sobre cómo hacer investigación con y para agricultores. Hubo un fuerte componente de empoderar a los agricultores sobre investigar y que ellos juegan un rol importante en la investigación. En la parte final del proceso de investigación hay un reto de tener un

abanico de temas y problemas de investigación. Hay nuevos temas de investigación que se plantean vinculados al primero que se investigó.



Estudio de Caso 3. RAI con múltiples actores, intereses y contextos



Parte de una propuesta de un equipo trans-disciplinar, con múltiples actores, multi funcional y multi dimensional. Hay una fase de comprender la complejidad del sistema. Luego de eso viene la construcción del diseño para cada investigación porque en este estudio

de caso hay varias investigaciones propuestas por los agricultores de acuerdo a su contexto. Entonces hubo una articulación y una construcción metodológica para cada observación. Hubo un aprendizaje observacional en torno a la recolección de información entre agricultores investigadores y el equipo de facilitación técnica. También acuerdos establecidos dentro del proceso de recolección de información. Se implementó un sistema como el OdK para recolección de información y dejar más tiempo para el análisis de información (a nivel de agricultor individual, con la comunidad discutir resultados de la experiencia, a nivel del grupo RAI IAP se hizo un encuentro con los agricultores para discutir con los agricultores y se generaron nuevas líneas de investigación dentro del proceso. La idea era presentarles un resumen para después discutir sobre estos estudios de caso.

Lecciones aprendidas

En el marco de la reflexión, planificación, acción, observación y acción que plantea el enfoque RAI (con y para) y, con enfoque agroecológico, consideramos:

- La importancia de reconocer que en contextos, condiciones y situaciones se pueden establecer o promover una red. Si ésta responde a un objetivo o propósito común, tanto para los agricultores, pero también para otros actores que están en el proceso, como técnicos, investigadores académicos u otros.
- Por tanto, partir con los principios y los enfoque bien claros y explícitos para todas y todos, permite hacer planificación conjunta y consensuada, generar alternativas que ayuden a resolver los problemas según las necesidades y principalmente por contexto.
- El proceso de co-construcción de conocimientos entre todos los actores se logra escuchando todas las posibles voces y que ninguna refleje su poder encima de otro, y partir de ello no solo logramos establecer los acuerdos.
- Es importante que la RAI, considere la participación de diferentes grupos etáreos así como intergeneracionales, para evitar sesgos en las tomas de decisiones, y permitan encausar de mejor manera las investigaciones.
- En el trabajo de campo, con los y las agricultores empoderados con la investigación es posible ajustar el diseño de investigación según su lógica y contexto (físico, biológico, histórico, cultural, etc.) y que esto permita también a los equipos técnicos adaptarse a los diseños propuestos por los agricultores investigadores.
- Las decisiones conjuntas (agricultores y equipo técnico) tomadas en torno a la investigación son asumidas por todas y todos, esto permite: continuidad en la investigación, compromiso a aprender y desprender y, minimizar resultados no deseados.

- La investigación en RAIs nos permite proyectar la investigación para realizar acciones colectivas y que promuevan NO SOLO REFLEXIONES, sino también ACCIONES PARA EL CAMBIO.

Intervención de Carlos Barahona

Lo mío es más un comentario como un invitado al proceso de los proyectos. Ha sido un placer ver cómo ha habido procesos de aprendizaje que les ha permitido romper cadenas, las cadenas que los procesos formales y limitados de educación nos dieron en cuanto a cómo establecer procesos de investigación. Esa ruptura que ha ustedes les ha permitido aprender mucho. Entonces algunos comentarios que he escuchado son: “wow qué progreso, que transformación en la actitud de los técnicos” y yo creo que necesitamos como colectivo nosotros aprender un poco de eso y estoy muy contento de que el proceso de sistematización que ustedes comenzaron va a poder ser compartido para que se sepa cómo ustedes han logrado algunos de estos avances. Y el aprendizaje no sólo es de ustedes sino que es aprendizaje conjunto con los agricultores que están trabajando y de eso yo soy testigo.

La otra cosa es que este aprendizaje les ha ayudado a ustedes a transformar su práctica de investigación y es interesante ver cómo esto les ha forzado a desarrollar metodologías que antes ustedes no concebían y ese proceso es un paso grande en las capacidades de investigación. Y no quedaron allí sino que se fueron al proceso de sistematización y lo que nos cuesta más que es el proceso de escribir. Estoy muy contento que para mediados de septiembre habrá tres casos de estudio que han sido fuertemente trabajados para compartir en más detalle estas experiencias y vamos a añadir un apéndice metodológico que es más un comentario mío a los aprendizajes y desaprendizajes que ustedes han tenido. Felicitaciones por todo esto. Verlos trabajando juntos como un equipo multidisciplinario en contextos distintos pero que logran encontrar los espacios de colaboración es emocionante.

Creo que hay retos fuertes y no sé cómo los vamos a enfrentar, otro que con la cantidad de entusiasmo y energía que le han metido hasta ahora. Uno es que el aprendizaje debe continuar y tenemos problemas muy complejos que hemos empezado a abordar de formas relativamente simples y con todo el avance necesitamos aprender más de agroecología, porque la sentimos pero no la conocemos. O al menos ese es mi sentimiento.

El siguiente es que hay un proceso de integración y de sinergias que ya comenzaron, pero necesitamos que sean mayores para poder abordar la complejidad de los temas, en particular la multi-disciplinariedad del equipo de redes debe ser potenciada. Me interesa mucho ver cómo ustedes están haciendo contribuciones desde el punto de vista de sus

especialidades. Tenemos la experiencia de ONGS que trabajan muy bien con agricultores, Proinpa acostumbrada a trabajar con la comunidad y toda la fuerte contribución académica que viene de la UMSA. Eso ha sido realmente bonito de ver cómo el trabajo en Red les ha ayudado tanto.

La Red de Redes a la que yo no le apostaba mucho cuando ustedes la propusieron -y perdónenme por la falta de confianza- ha resultado ser un mecanismo altamente fructífero y debería continuar porque les va a ayudar con los retos múltiples de contextos que ninguno de nosotros solito hubiera podido manejar, entonces felicitaciones por eso.

María Rosa Y.

Sólo para cerrar entonces el reto de ir con los principios, la práctica y vemos que sólo si estamos juntxs en estos procesos de reflexión podemos llegar a pasos más grande. Ahora el reto es cómo en la investigación profundizamos, pero también cómo esa práctica nos lleva a saber cómo estamos cumpliendo con los principios, es un proceso de ida y vuelta.

Discusión en Plenaria

Claire N.

Es un esfuerzo súper lindo, quería agradecerles y la presentación ha sido espectacular. No vi nada sobre la evaluación. Hay dos formas de usar los principios, como guía y luego evaluar si realmente están cumpliendo con los principios y luego si estos principios nos están llevando a los alcances que esperamos. En la carpeta puse esta guía de observación sobre RAI, ¿ustedes han hecho algo sobre esto?. Veo mucha descripción, el proceso de investigación, pero no tanto de esta parte.

María Rosa Y.

Después de ver la práctica nos hemos planteado ver esos principios, cada uno auto-evaluar y después en conjunto y eso poderles presentar después. Sí es un paso que vamos a dar.

Olivier R.

Me interesó mucho la presentación y les agradezco. Nosotros intentamos justamente en LEGUMIP hacer este tipo de investigación. Y uno de los temas que hemos justamente encontrado con nuestros socios es el tema de los objetivos entre investigadores y agricultores. En las universidades en Ecuador también hay más presión para que los investigadores hagan publicaciones. Nosotros hemos hecho temas de réplicas con los agricultores, eso está bien pero vemos que no hay independencia entre las réplicas, no sabemos cuál es el ataque, hay un

montón de parámetros adicionales que necesitaríamos para poder poner en una publicación. Entonces mi pregunta es si tendríamos que hablar un poco sobre cómo vamos a hacer esta relación entre los dos mundos que son un poco diferentes en eso y con criterios diferentes. Supongo que lo vamos a lograr pero hay aquí una discusión importante a tener para que las dos partes puedan seguir haciendo este tipo de investigación.

Carlos B.

Es precisamente el reto metodológico que ellos han tratado de resolver. La respuesta no es perfecta pero hay respuestas interesantes que considero que dan suficiente rigor para poder argumentar que los resultados son científicamente útiles. Espero poder agregar en el comentario metodológico a los estudios de caso precisamente sobre este tipo de pregunta técnica. Estamos queriendo abordar la temática desde el punto de vista altamente técnico también.