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1. **Introducción**

“Aprendizaje para el Cambio” fue el tema de la Novena Reunión Anual de la Comunidad de Práctica de la Región Andes (CdP9) del Programa Colaborativo de Investigación en Cultivos de la Fundación McKnight, que se realizó en Puembo, Ecuador, del 15 al 18 de julio, 2013. Esta CdP tuvo los siguientes objetivos:

|  |
| --- |
| 1. Contar con un espacio anual para el intercambio, la colaboración, el aprendizaje y la innovación, formal e informal, franco y abierto. 2. Reflexionar sobre los aprendizajes y cómo éstos han provocado cambios en la forma de concebir nuestros proyectos o han generado ajustes en las prácticas de nuestra institución o de otras. 3. Profundizar sobre temas relevantes para nuestros proyectos. |

Este documento presenta una síntesis de las discusiones mantenidas en el marco de la Novena Reunión de la Comunidad de Práctica de la Región Andes de la Fundación McKnight y se complementa con la versión completa de la Memoria y un sitio web que presenta todos los contenidos de la Reunión, incluyendo las presentaciones power point, audios y fotografías. El sitio [www.andescpd.org](http://www.andescpd.org) es una herramienta importante para que los proyectos puedan socializar con sus equipos y contrapartes los resultados de esta reunión anual. En este portal también se encuentra el material digital de las reuniones anteriores de la CdP Andes.



1. **Grupos Temáticos**

En la Novena Reunión Anual de la CdP Andes se dieron nuevamente encuentro los cinco grupos temáticos de proyectos de la Fundación, los mismos que compartieron sus resultados y reflexionaron sobre enfoques, logros y desafíos, en el marco de un espacio de revisión entre pares, denominado “seminarios”. También planificaron acciones conjuntas para el período 2013-2014 en reuniones que mantuvieron los grupos. En esta sección se presenta una síntesis de las discusiones generadas al interior de los grupos temáticos y sus ejercicios de planificación para el año venidero.

* 1. **Mercados**

1. **Experiencias compartidas**

Dos proyectos se especializan en el tema de mercados en la Región Andes: el proyecto de Ekorural y el de la Fundación Valles. Si bien Ekorural está trabajando en acceso a mercados a través de la estrategia de canastas comunitarias, mientras que la Fundación Valles está enfocada en mercados nacionales y de exportación, este grupo tiene en común el objetivo de llegar a los mercados con productos sanos y ha evidenciado la necesidad de conocer más en detalle el trabajo de cada proyecto, armonizar la visión sobre la temática y compatibilizar esfuerzos, identificando temas puntuales de colaboración. Un tercer proyecto nuevo en Perú se unirá al grupo (en cuya identificación participarán estos dos proyectos para continuar impulsando el tema en la región).

Si bien el proyecto de la Fundación Valles ha mostrado una preocupación constante por la calidad en la producción de alimentos, su enfoque ha ido evolucionando. Así, en un inicio se enfocaba en la vinculación a mercados de exportación, pero ha evidenciado la importancia de mejorar la calidad de los sistemas de alimentación locales (calidad del maní no seleccionado para exportación y del maíz que constituye el principal producto de auto-consumo). También ha reconocido la importancia del diálogo de saberes científico – local. Es necesario que entes de salud se familiaricen mayormente con los problemas sanitarios relacionados a los sistemas de alimentación de la zona de influencia del proyecto. Se requiere escalonar las estrategias y resultados hacia otras zonas que enfrentan problemas similares en maíz y maní.

El proyecto de Ekorural está tratando de examinar las relaciones entre la producción y consumo en sistemas locales de alimentos, vinculando a agricultores pobres con consumidores pobres. La recomendación del grupo del seminario ha sido “abrir el abanico” hacia otro tipo de consumidores con capacidad de pagar por el valor agregado de productos agroecológicos, en miras a garantizar la sostenibilidad de los esfuerzos.

1. **Reflexión conceptual**

* La visión de mercado debe trascender de una orientación al mercado hacia un enfoque de derechos. La producción agrícola debe ser comprendida como una necesidad humana. Se requiere encontrar estrategias que permitan que todos/as (productores y consumidores) tengan acceso a productos sanos. Se requiere poner énfasis en el vínculo alimentación y salud.
* Los proyectos deben encontrar mecanismos que permitan balancear el acceso a mercados con la seguridad alimentaria y nutricional de los pequeños productores. Éstos también son consumidores.
* El mercado no es un espacio neutro, está manipulado por diversos modelos dominantes y no es democrático para productores y consumidores. Sin embargo, existen fuerzas propias de la gente que se está “rebelando” ante la manipulación del mercado y que contribuyen a relaciones más justas al interior del mercado.
* Investigar mercados implica comprender diferentes dinámicas sociales, enmarcadas no sólo por dinámicas de mercado por sí mismas sino por las relaciones que los productores establecen con el mercado y las estrategias de vida que los productores desarrollan.
* Las relaciones de mercado están cambiando rápidamente y, por tanto, se requiere investigar para entender cómo se organizan los consumidores y qué políticas pueden fortalecer a estos grupos. Comprender el funcionamiento de los mercados es esencial para identificar oportunidades de incidencia a favor de los agricultores.
* No es posible fortalecer la ciudadanía con un enfoque de mercado. Cuando compramos alimentos, optamos por un modelo de vida que puede aportar a la sostenibilidad de los pequeños productores.
* El acceso a mercados locales en el marco de sistemas solidarios debe incluir a diversos segmentos de consumidores para que las iniciativas sean sostenibles, no únicamente a aquellos de escasos recursos.
* ¿Qué tan preparados están los proyectos para enfrentar la fuerza que están tomando los supermercados y que podrían reemplazar los mercados locales? Es necesario entender mejor la perspectiva del sector privado, para poder hacer frente a los supermercados.
* Existen amenazas a los productos nativos, pero contrafuerzas ayudan a que cultivos como los granos andinos subsistan.

1. **Planificación 2013-2014**

Las actividades planificadas por el grupo incluyen una reunión presencial de arranque, reuniones periódicas vías skype y visitas mutuas presenciales para conocer e intercambiar sobre métodos en terreno. Operativamente, Mariana Alem, quien ha trabajado para Ekorural en Ecuador y está retornando a Bolivia, podría contribuir a vincular ambos proyectos. La siguiente tabla presenta un primer ejercicio de planificación realizado por el grupo para el período 2013-2014 y que también está recogido en la matriz general de planificación de la CdP.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Lugar | Institución que lidera | Instituciones participantes | Fecha | Fondos solicitados a McKnight |
| 1. Conversación inicial presencial | Puembo (CdP9) | EK – FV | EK - FV | 18 de julio 2013 | - - |
| 2. Llamadas mensuales para conocimiento mutuo e intercambio sobre métodos. | Virtual | EK - FV | EK - FV | Mensual-mente | - - |
| 3. Reunión para definir AT de Mariana Alem | Cochabamba | FV | FV | 15 de agosto | USD 4000 |
| 4. Búsqueda del nuevo proyecto | Virtual | Claire | EK – FV, Fundación M. | Agosto a diciembre | - - |
| 5. Visita de EK a FV y elaboración de agenda | Cochabamba | EK | EK – FV | Nov. / Dic. | - - |
| 6. Visita de FV a EK y elaboración de un Plan de Trabajo (agenda a largo plazo sobre mercados sanos y recíprocos) | Ecuador | FV | EK – FV - Jason | Enero | USD 2000 |
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* 1. **Nutrición**

1. **Experiencias compartidas**

Este grupo temático está conformado por tres proyectos. Por una parte, Vecinos Mundiales ha logrado, con un modelo de escala reducida (70 familias) cambios en actitudes y prácticas y avances interesantes para la medición de indicadores cualitativos, con información confiable. Esto se debe, en parte, a la confianza que ha logrado generar con las comunidades. Ha habido una interacción útil en campo entre VM y Yanapai en relación a métodos participativos y la medición de indicadores cualitativos, en base a la experiencia de Vecinos. Por su parte, Yanapai trabaja con un número mucho mayor de familias (600), pero no confía cien por ciento en los datos que éstas les proporcionan. Tanto Vecinos como Yanapai reconocen la importancia de trabajar con hombres y mujeres en el tema de seguridad alimentaria, pero utilizan distintas estrategias para asegurar su involucramiento (VM trabaja con toda la familia en los mismos espacios, mientras que Yanapai organiza actividades separadas). Para ambos proyectos es clave la sostenibilidad de los cambios. El Proyecto CLOSAN se une al grupo de nutrición enlazando la producción con el consumo para la seguridad alimentaria y nutricional, con un enfoque integral de seguridad alimentaria y una orientación a incidencia política a nivel de gobiernos locales. Al momento, está estableciendo su línea de base, identificando indicadores de impacto para seguridad alimentaria.

1. **Reflexión conceptual**

El grupo de nutrición evidencia que si bien existen múltiples abordajes para la seguridad alimentaria determinados por cada contexto, puede ser útil realizar un ejercicio entre los proyectos, orientado a estandarizar algunos indicadores cuantitativos y cualitativos, que permitan apalancar el trabajo entre proyectos y tener mayor evidencia, inclusive para la incidencia en política. Estos indicadores deben ser contextualizados y es necesario considerar en quién se quiere incidir y de qué manera, utilizando métodos complementarios, garantizando rigurosidad estadística y generando confianza en los grupos con quienes se trabaja. Otro aspecto relevante para el grupo es la escala que puede tener una intervención versus el nivel de confianza que se puede lograr. El modelo de VM muestra un alto nivel de credibilidad, pero con una escala limitada.

1. **Planificación 2013-2014**

El grupo definió tres actividades para este período:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Institución que lidera | Instituciones participantes | Fecha | Fondos solicitados a McKnight |
| 1. VM compartirá materiales sobre métodos de trabajo a YANAPAI y PMA. | VM | VM, Yanapai y PMA | Septiembre | - - |
| 2. Organización de un taller para discutir sobre indicadores de nutrición.  *Analizar si sería posible contar con indicadores comunes a los proyectos.* | Yanapai | VM, Yanapai y PMA, Andy y/o, IN Perú | Octubre | USD 15000 |
| 3. Intercambio permanente de información entre los tres proyectos.  *Vía skype, por definir la frecuencia.* | Las tres instituciones | Las tres instituciones | Permanente | - - |
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* 1. **Semillas**

1. **Experiencias compartidas**

Los tres proyectos que hacen parte de este grupo son:

* El Proyecto de PROINPA evidencia la perspectiva del uso de la biodiversidad. Quedan claras las potencialidades de Ecuador, Perú y Bolivia respecto a la diversificación para la seguridad alimentaria. La pureza genética de la quinua no es tan necesaria, sino que la quina se está logrando diferenciar por su valor agregado. Se muestran cambios en la visión del proyecto desde una perspectiva de soluciones agronómicas hacia la cadena agroalimentaria. Se evidencia que el mercado es un ente que orienta el que “jala” las investigaciones desde el punto de vista tecnológico, tratamos de generar soluciones en esta dirección. Es necesario aprovechar los saberes locales en cuanto a las variedades de quinua e identificar y trabajar con variedades silvestres. El fitomejoramiento debe enfocarse en la sostenibilidad en el manejo y en el uso. La formación de entes como la Cámara Boliviana de Exportación de Quinua ayuda a un instituto como PROINPA a fortalecer su proceso de investigación.
* CIP-INIAP: el proyecto ha logrado generar evidencia científica y numérica respecto a la calidad de la semilla resultante del uso de la técnica ancestral de selección positiva que ha sido identificada y revalorada por el proyecto. Sin embargo, en el tema de semilla existe un componente socio-económico y existen grupos de interés que no están dispuestos a “soltar” su privilegio de proveer semilla al mercado ecuatoriano, lo cual es un obstáculo. Para tratar de difundir esta tecnología y masificar su uso, se ve necesario identificar otros actores.
* INIAP- GRA: la principal lección aprendida es que el mejoramiento a nivel local de la quinua debe circular entre países, así ha ocurrido con este proyecto, en el que las metodologías y avances desarrollados en Bolivia, han facilitado un proceso más rápido y eficiente en Ecuador. Existe una tensión entre las políticas del Estado que pretenden exportar quinua y un problema de precio por el cual no se puede suplir la demanda nacional, sobre todo de la gente más pobre no está accediendo al producto. También existe una brecha entre los objetivos de política pública y las líneas de investigación de los institutos de investigación y de los proyectos.

1. **Reflexión conceptual**

*Síntesis del Grupo*

¿Es suficiente la evidencia científica para lograr incidencia? En un contexto politizado y de muchos intereses, la basta con la evidencia científica. Se requiere identificar otros actores, de “padrinos” que acompañen la evidencia científica para lograr el impacto que necesitamos con nuestros proyectos. Es necesario continuar profundizando sobre los conceptos de incidencia política, incidencia pública, grupos de poder, y las implicaciones para nuestros proyectos.

*Comentarios de los participantes*

* ¿Es suficiente la incidencia para cambiar algo? ¿Tienen los cambios en las políticas impactos en vida de los agricultores? ¿Es el cambio de política un fin en sí mismo? *(Claire Nicklin, Equipo Regional)*
* El proceso de incidencia es justamente un proceso. Empezando cambiando leyes y normativas, pero éstos tienen que reflejarse en cambios en los medios de vida y en el bienestar de los agricultores. En el trabajo de semillas estamos en los primeros pasos, hemos cambiado una normativa, ahora nos falta cambiar estándares de producción de semillas y luego eso tendría que aplicarse para que haya cambios en los medios de vida de los agricultores y eso puede tomar tiempo, estamos únicamente en los primeros pasos*. (Jorge Andrade, CIP)*
* En Bolivia existe una Ley de Semillas, pero el Gobierno no se atreve a implementarla y reglamentarla porque es una Ley que va contra su discurso, lo que llamamos nuevos discursos para viejas prácticas. El productor por ley no puede legalmente producir su propia semilla y son tres o cuatro variedades por cultivo que son legalmente reconocidas, la pregunta es qué va a pasar con la biodiversidad. Las demás variedades sería ilegales y los productores pobres que se atrevan a producirlas van a ir a la cárcel. Si aplicasen esta Ley, la gente que apoya el Gobierno se iría en contra. *(Tito Villaroel, F. Valles)*
* Esto evidencia las contradicciones entre lo que está escrito y lo que los actores políticos y económicos efectivamente hacen. *(Sergio Larrea, Facilitador).*
* El ejemplo que se ha dado en Ecuador evidencia una debilidad en el tema de negociación política, que es algo nuevo. Se vio la posibilidad de incidir fuertemente en una política, pero el camino era más sinuoso de lo que imaginábamos. Quizás existe una debilidad en cómo enfrentar esta situación, necesitamos reflexionar en el futuro cómo tocar otras puertas, prepararse mejor lograr una incidencia que tenga impacto muy fuerte. (Julio Kalazich, Comité de Apoyo)
* No necesariamente un científico es bueno para hacer incidencia, entonces hay que buscar distintos aliados. El científico es un actor más dentro de una red compleja*. (S. Larrea)*
* La incidencia política y pública es muy importante pero no suficiente, en nuestros países tan politizados y en donde existe mucha inestabilidad. La incidencia política es más riesgosa. La incidencia pública nos puede llevar a mejores resultados. Es necesario considerar que las políticas dinamizan los procesos. Por ejemplo, la Ley Marco de la Madre Tierra constituye un marco favorable para introducir cambios técnicos y sociales en las comunidades. Las políticas pueden poner temas interesantes en el debate. No será suficiente, pero sí es importante.
* En las discusiones sobre evidencia e incidencia siempre hemos dicho con cierto consenso que deben ser los propios interesados los que generen la fuerza suficiente para producir el cambio, que es necesario que “asalten” el poder, que se movilicen. En Ecuador hemos tenido muchas muestras de leyes como la de Economía Social y Solidaria que no funcionan sencillamente porque una cantidad de gente bien intencionada que asume el discurso y acepta posiciones de poder y coloca en la constitución y en las leyes discursos interesantes, pero lamentablemente no están respaldados por los actores que van a vivir esa ley. El tema de las semillas viene desde una práctica, es un tema que las organizaciones sociales promueven y se movilizan en torno a él, por allí está un camino que es largo y es difícil. No es malo hacer incidencia, pero es otro el camino del cambio. No es suficiente con un país lleno de leyes bonitas con cero aplicación. *(Pedro Oyarzún, Ekorural)*
* Hay que incidir no en la ley, sino en la práctica. La selección positiva promovida por CIP-INIAP es un ejemplo de incidencia en los propios actores. *(Tito Villaroel, F. Valles)*
* Lo que genera cambio es lo que hace la gente cotidianamente. Los científicos en las comunidades continúan siendo una pequeña minoría, al igual que unos políticos bien intencionados, pero esto no es suficiente para generar cambio. *(S. Larrea)*

1. **Planificación 2013-2014**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Lugar | Institución que lidera | Instituciones participantes | Fecha | Fondos solicitados a McKnight |
| 1. Construir un director regional de semillas geo-referenciado aprovechando la plataforma de SIG. Información que podría incluir: cantidad, disponibilidad, ubicación, quién la tiene, potencial de adaptación a determinadas zonas. | Regional | FV | CdP | Tesis de 1 año | USD 5000 |
| 2. Elaborar un curriculum regional de semillas para universidades de la región andina, de manera que la formación trascienda la semilla formal. En muchas universidades no existe ni siquiera la cátedra de semillas. | Regional | CIP | CdP, INIAs, universidades | Consultoría de 1 año | Por definir (consultor más talleres) |
| 3. Simposio de semillas de cultivos andinos vinculado al Simposio Regional de Cambio Climático. Hasta el momento no ha existido un simposio así. Podría incluir semillas de pastos nativos. | Cochabamba | FV/ PROINOA | CdP, INIAs, universidades, ONGs | Junio – Julio 2014 | USD 30000 a 50000 |

*Comentarios de los participantes:*

- El Directorio de Semillas a nivel país sería una forma de promocionar las variedades y estaría disponible permanentemente. Este sistema de información permitiría a personas interesadas en semilla (ya sea un científico o un empresario agrícola) conocer en dónde están las semillas por categoría. Sería interesante que se incluya las especies forrajeras (CIP en Cochabamba tiene un banco de germo-plasma de especies forrajeras y silvestres). ¿Hasta qué grado este Directorio va a salir de las fronteras del CdP, es decir, pretende ser exhaustivo? En Perú, por ejemplo, existen muchísimos lugares en donde se encuentran estas semillas. *(M. Scurrah, Yanapai).*

La idea es empezar con especies alto-andinas y luego el Directorio se puede extender. Desde Cochabamba se va a monitorear, pero el alcance es regional. *(A. Bonifacio, PROINPA).*

- En relación a la curricula y al simposio de semillas, se requiere asegurar la apropiación de funcionarios de las universidades para garantizar el éxito del esfuerzo.

Hay universidades nuevas en las cuales sí se puede incluir la curricula de semillas.

Es necesario incidir en los nuevos estudiantes y futuros profesionales. Además, muchos de ellos son hijos de agricultores que conocen las semillas nativas.

Quienes somos docentes, tenemos que tratar de influir “desde adentro” de las universidades para que se reconozca que la semilla nativa es tan importante como la certificada. *(E. Yucra, UMSA).*
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* 1. **Suelos**

1. **Experiencias compartidas**

Los tres proyectos que compartieron sus experiencias al interior de este grupo fueron:

* El Grupo de Laderas de PROINPA evidenció cómo se dio el proceso de diagnóstico y la selección y descarte de los temas en que se enfocaría el proyecto, incluyendo una consulta con las comunidades también en aspectos socio-económicos. El grupo reflexionó sobre qué tanto fue esto incluido en su teoría de cambio.
* El proyecto del Instituto de Montaña identificó que si bien se ha logrado avances técnicos importantes para la protección y “producción” de agua en esta zona alto-andina, es necesario trabajar para su escalamiento, de manera que no sólo sean adaptadas por el comité de la comunidad, sino también por los actores que interactúan con estos recursos como las manaras, familias encargadas del pastoreo.
* El nuevo Proyecto Regional de Suelos ha estado inmerso en precisar su teoría de cambio, incluyendo estrategias para mejorar el descanso de suelos (probando especies forrajeras y su implicación en el sistema); y para contribuir ecológica y económicamente a las fincas y paisaje (a través de información biofísica, evaluando escenarios y ensayando con modelos de simulación). También desarrollará una plataforma regional para compartir información, estimular la colaboración y explorar la potencialidad de nuevos proyectos.

1. **Reflexión conceptual**

*Síntesis del Grupo*

* Aún existe tensión en la integración de componentes técnicos y sociales de las experiencias. Las opciones tecnológicas deben ser contextualizadas, haciendo una lectura adecuada de la realidad.
* Es necesario complementar los objetivos de investigación de los productores con los de los científicos. Si bien cada proyecto genera una Teoría de Cambio (TdC), ¿es esta acorde con TdC de los productores?. Esta complementación debería llevarnos resultar en una TdC más eficaz.
* Se requiere profundizar la discusión sobre intensificación agroecológica: ¿cuál es el límite?, ¿queremos una mayor productividad pero esto que implica en términos biofísicos, técnicos, sociales, económicos? Es decir, se requiere una lectura integral del proceso.
* ¿Cómo tejer lo intangible (como el desarrollo de capacidades) con lo tangible (medios requeridos) para investigar mejor para el desarrollo?

*Comentarios de los participantes*

* No podemos guiarnos por “no hay problemas, o no hay soluciones”. Tenemos la responsabilidad y posibilidad de buscar una solución. Necesitamos identificar las preguntas de forma adecuada, de acuerdo a nuestras posibilidades y al marco en el que estamos trabajando y a partir de ello encontrar respuestas prácticas, planteándonos retos posibles. *(Noel Ortuño, PROINPA).*
* ¿Hasta dónde va nuestra responsabilidad como agentes externos que no somos parte de la comunidad? Si se tiene información o una evidencia para dar una recomendación, ¿cómo hacerlo sabiendo que los efectos vas no los vas a sufrir tú sino la comunidad, aunque haya sido con buena intención? Se requiere ser muy responsable al momento de hacer tal recomendación. *(Tito Villaroel, F. Valles).*
* “Dar soluciones” como “salvadores externos” a la situación de los actores es un enfoque que requiere reflexión. Más bien deberíamos preguntarnos cómo embarcar al actor principal –que es la comunidad- en el proceso de investigación, que es quien tomará las decisiones en base a los resultados y al conocimiento generado. Cómo involucrar a los actores reales del proceso de cambio para que no existan barreras en el escalamiento *(Vidal Rondán, Instituto de Montaña).*
* Los criterios de “tangible” e “intangible” pueden ser útiles para describir la teoría de cambio que tenemos en la región (en lugar de “instituciones” y “sistema agrícola”. Es bueno que se haya utilizado la herramienta de TdC para comprender la lógica del nuevo proyecto y parece interesante la idea de “TdC para agricultores”. *(Claire Nicklin).*
* Fue un grupo interesante porque hay dos proyectos en construcción, por eso se ha reflexionado en torno a qué significa ser investigador, cuál es la naturaleza de las organizaciones y la identidad que adquirimos cuando pertenecemos a las instituciones, que pone en cuestionamiento nuestros roles. Podemos tener un enfoque más tecno-céntrico o más socio-céntrico en nuestras investigaciones, para entender que las innovaciones las hace la gente y que las realidades que está viviendo la gente, son fabricadas por la gente y que las soluciones tienen que ver con la gente, lo técnico únicamente son los medios. Los actores deben estar en las teorías de cambio y nosotros, como co-facilitadores, debemos reflexionar sobre qué tanto estamos representados. Contribuir al diseño del proyecto, utilizando la TdC, fue una buena oportunidad *(P. Oyarzún, Ekorural).*
* No es necesario entrar en lo filosófico, hay que reconocer que técnicamente tenemos límites hasta donde podemos incidir, manejar o desarrollar tecnología. No podemos resolver problemas de varios siglos, como el de suelos. Nuestro compromiso es generar condiciones o mecanismos o capacidades locales para que los procesos puedan continuar. No es tan sencillo hacerlo en poco tiempo, es una construcción e inclusive para otros pasos se requiere otros perfiles profesionales para darle continuidad. *(Noel Ortuño, PROINPA).*
* Hay que reconocer la complejidad, pero también los límites de los actores, incluyendo los científicos y las comunidades. *(S. Larrea).*

1. **Planificación 2013-2014**

El grupo ha tratado de priorizar las siguientes actividades, que deben incluir un enfoque social, agronómico y económico en relación a suelos:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Lugar | Institución que lidera | Instituciones participantes | Fecha | Fondos solicitados a McKnight |
| 1. Taller de enfoques y métodos, que combine suelos y paisajes con temas sociales. | Lima  *(se combinará ambos talleres en un solo evento)* | Steves, IM | IM, Agrecol, EK, Yanapai, Condesan, Proinpa x 2, Plataforma Boliviana de Suelos, SBCS | Febrero | USD 30000 |
| 2. Taller de métodos suelos y paisajes con enfoque agroecológico para poner al día a los “sueleros” de la CdP (flujos de nutrientes, erosión a escala de paisajes) | Proinpa | IM, Agrecol, P. Cabrera, Yanapai, EK, Proinpa x 2. |
| 3. Sitio web sobre suelos y paisaje como resultado del taller y para compartir información y conocimiento. | Virtual (podría ser en sitio web AEIX de la Fundación) | Noel Ortuño, Steve V, McKnight. | Público amplio (por identificar instituciones y personas que trabajan con paisajes en la región). | Comienza en febrero |  |
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* 1. **Variabilidad Climática**

1. **Experiencias compartidas**

* El proyecto AGRECOL compartió buena evidencia de que el conocimiento local constituye un aporte importante en relación para la productividad y rendimiento, frente a las críticas condiciones climáticas de las comunidades de influencia del proyecto.
* En el proyecto de PROSUCO es interesante notar el proceso de investigación local en marcha, en donde los agricultores inclusive se cuestionan sobre investigaciones previas realizadas por PROINPA, que quieren volver a estudiar.
* El trabajo de UMSA constituye una evidencia clara sobre los pronósticos que aún siguen funcionado, pero que están en desuso.
* El estudio de Patricia Guerra examina “nuevas plagas en viejos cultivos”, con datos muy precisos resultantes de un primer año de trabajo de campo.

1. **Reflexión conceptual**

* Los agricultores andinos siempre han enfrentado la variabilidad climática y tienen muchos conocimientos que son útiles y que se pueden aplicar, pero el tema se va complicando a medida que se endurecen los factores del cambio climático. Necesitamos, por tanto, entender mejor los conocimientos locales y validarlos. La valoración del conocimiento local es tan importante para los agricultores como para las organizaciones con las que éstos trabajan.
* Es necesario complementar lo técnico y social para entender las múltiples variables que influyen las opciones que damos a los agricultores. La vulnerabilidad pasa por varios temas y varias escalas: la topografía, cambios económicos, cambios sociales, factores climáticos. De allí la importancia de la investigación local e interdisciplinaria.
* ¿Cómo concertar la forma para mostrar si un manejo de los riesgos climáticos es bueno o malo? ¿Es el rendimiento la única variable que determina el éxito agronómico o del agricultor? A más de existir otras variables, hay una dificultad metodológica para medir bien el rendimiento.
* Es necesario contar con información sobre el contexto para fundamentar los hallazgos. Sin embargo, se requiere un equilibrio entre los trabajos muy focalizados y otros ponen demasiado énfasis en analizar el contexto.
* ¿Cómo compatibilizar la existencia de diferentes contextos con el deseo de generalizar, por ejemplo las opciones tecnológicas?

1. **Planificación 2013-2014**

El grupo ha planificado tres grandes actividades:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Actividad | Institución que lidera | Fecha |
| 1. Taller de variabilidad climática  *Sugerencia: socialización TAMSAT* | UMSA | Abril 2014 |
| 2. Levantamiento de información sobre incidencia (instrumento, plataforma) para documentar lo que estamos haciendo en torno a incidencia o lo que están haciendo otras instituciones, en miras a tener evidencia de cómo se ha incidido en actores públicos, comunidades y otras organizaciones. | Prosuco elaborará el instrumento. Se solicita a Carlos Barahona contar con espacio en la plataforma. | Octubre 2013 |
| 3. Escritura conjunta sobre el modelo de yapuchiris: afectos, aprendizajes, oportunidades y limitaciones para su socialización al interior de la CdP y con otras organizaciones. | Agrecol, con colaboración de C. Barahona | Octubre 2013 (en Cochabamba) |

*Comentarios de los participantes:*

* Existe apertura del grupo para combinar el evento con el grupo de semillas. Por definir en dónde y cuándo se podría realizar el taller (E. Yucra, UMSA).
* La semilla constituye una estrategia esencial para afrontar el cambio climático. De allí la factibilidad de combinar ambos eventos, enfatizando en la importancia de los saberes locales. (T. Villaroel, F. Valles).
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1. **Temas Transversales**

El Comité de Planificación de la CdP9, conformado por representantes de proyectos de Bolivia, Ecuador y Perú (VM, UMSA, Ekorural, Yanapai), organizó un interesante proceso para la sesión sobre temas transversales. El Comité realizó una consulta previa, a nivel regional, para identificar los temas de interés para los proyectos del CCRP Andes y priorizarlos. Se realizó una justificación para cada uno de los temas, así como preguntas orientadoras para la discusión presencial sobre el tema durante la CdP9, las mismas que fueron validadas por especialistas en el tema, incluyendo miembros de la CdP. En esta sección se presenta una síntesis de las discusiones mantenidas en cada uno de los grupos que abordaron los temas transversales priorizados.

* 1. **Incidencia en políticas**

La incidencia no se da de manera espontánea, implica un esfuerzo planificado, una estrategia por parte de los proyectos (inclusive desde la Teoría de Cambio) y un cierto nivel de especialización. No puede ser un tema abordado al final de un proyecto. Tal como la sistematización, la evaluación y la comunicación, la incidencia es un proceso que acompaña a todo el proyecto.

Los procesos de investigación para desarrollo tienen lugar porque se quiere lograr un impacto que vaya más allá del ámbito propio del proyecto y también que puedan ser sostenibles en el tiempo. Es decir, se busca su institucionalización, que formen parte de práctica de otros actores.

¿En quién se buscar hacer incidencia? Existen dos tipos de incidencia para dos tipos de actores: el sector público y el sector privado, que requieren estrategias diferentes. Dentro de los actores públicos, existen gobiernos a diferentes escalas: nacional, subnacional, regional y local. La incidencia sectorial, por ejemplo, es más bien nacional y puede implicar un trabajo de incidencia pública en instituciones nacionales de investigación y universidades. El sector privado puede implicar el sector privado empresarial, pero también familias de productores y organizaciones sociales. Otro sector es la sociedad civil en su conjunto.

¿Con qué hacer incidencia? Es necesario que la incidencia se realice en base a evidencias documentadas, que han sido validadas a través de un proceso. Cuando se tiene que priorizar el público, se requiere de evidencia contextualizada. Es decir, no existe la “evidencia mágica”, aquella que va a convencer a “todo el mundo”.

¿Cómo hacer incidencia?. Dependiendo de qué se ha priorizado y de la audiencia, existen diferentes herramientas. La más conocida es la movilización social, una manera de poner los temas en la agenda pública e institucionalizarlos. Los medios de comunicación masivos son otra. También son útiles las consultas públicas o los foros académicos, si queremos poner un tema en la agenda de investigación. También es útil el trabajo de cabildeo, las redes sociales, es decir, distintos espacios, dependiendo de lo que queremos generar.

Lo que sí es imprescindible es generar confianza con los actores. No se puede incidir si no se ha generado esta confianza. Para ello se requiere trabajar de manera colectiva y empoderar y fortalecer las capacidades de aquellos sujetos que van a hacer la incidencia, desde el principio. Desarrollo de capacidades, empoderamiento. Los primeros actores llamados a incidir son los actores locales y, desde ellos, se puede incidir hacia gobierno.

Es fundamental que la evidencia que generamos sea sólida, que los proyectos tengan procesos serios de investigación, con protocolos validados y el acompañamiento de científicos reconocidos. El proceso de generación de esta evidencia debe estar contemplado desde el inicio de los proyectos.
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* 1. **Innovación para el desarrollo**

*¿Qué es la innovación?*

La innovación es un proceso de construcción social que responde a necesidades de cambio y de adaptación, para mejorar las condiciones de vida de las comunidades. Es necesario investigar participativamente, partiendo del conocimiento local, de manera que se pueda generar conocimientos que motiven a los actores a adaptarse a cambios. También se requiere impulsar procesos endógenos que potencien cambios basados en creatividad, curiosidad y el conocimiento. La innovación implica nuevas formas de conocimiento, que sea novedoso, transformador, de uso práctico. Los procesos de innovación requieren de metodologías específicas y de un ambiente y condiciones favorables (institucionales, tecnología, entornos participativos, etc.).

La innovación ocurre en diferentes espacios y ámbitos. Los procesos de innovación pueden ser endógenos o exógenos. También es posible una combinación que alimente proceso de transformación. La interacción de diversos actores también puede favorecer el proceso innovador.

*¿Qué no es la innovación?*

La innovación no es extensión ni transferencia. El desarrollo de tecnología y conocimiento no son *per se* innovación.

*¿Cómo potenciar la innovación local?*

* Es necesario conocer cómo funcionan los procesos locales (contexo) y priorizar las necesidades y las potencialidades locales.
* Se requiere provocar un pensamiento crítico y práctico que promueva cambios, que cuestione y proponga cambios en las instituciones.
* También es útil identificar elementos que funjan como “gatillos” para la innovación. Por ejemplo, en esta CdP la idea de SIG ha sido muy llamativa y puede desencadenar procesos de innovación.
* Es esencial contar una legislación y un entorno que promuevan la investigación.
* Es fundamental enriquecer los saberes locales y desarrollar capacidades para fortalecer a actores locales que generen innovación.
* También es necesario identificar y articular actores que generan cambios innovadores, incluyendo facilitadores e instituciones “neutrales” que acompañen estos procesos.
* Existen diversas metodologías específicas para generar innovaciones institucionales, sociales, comerciales, etc.
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* 1. **Intensificación agroecológica**

Puesto que el concepto de “intensificación agroecológica” ha sido patrocinado por la Fundación McKnight y definido en otros contextos, el grupo ha buscado contextualizarlo a la región y conceptualizarlo. Se ha discutido sobre el tema de las propuestas agroindustriales y su efecto en el ámbito altoandino en donde existen muchos aspectos de sistemas tradicionales y su impacto en la sostenibilidad, en relación a la intensificación. Hemos concluido que es un continuo en el que se ubican los sistemas. Es decir, no existen sistemas totalmente modernos ni tradicionales puros, aunque hay rasgos de sistemas tradicionales muy interesantes, sobre todo para auto-sostenimiento en determinados territorios.

Adicionalmente, se ha discutido sobre si realmente los impactos negativos de las propuestas convencionales y agroindustriales son la única razón por la que necesitamos la intensificación agroecológica o si también hay problemas en los sistemas tradicionales por cambios sociales, sobre-explotación, migración y otros factores. Es decir, habría también que analizar los impactos de los sistemas tradicionales degradados.

En relación a la definición para intensificación agroecológica desde una perspectiva alto-andina, se acordó la siguiente: “aumento en la productividad y en elementos diversos y ricos del sistema, que mantienen y mejoran aspectos de servicios ecosistémicos, socio-económicos (medios de vida) y biodiversidad”. Cuando pensamos en los impactos de estos problemas o desafíos, identificamos los siguientes: degradación del suelo, degradación de recursos naturales, pérdida de identidad y conocimiento, pérdida de diversidad y resiliencia. Esto está sucediendo en entornos altamente vulnerables, como los sistemas de montaña. La intensificación agroecológica reconoce que existen externalidades sobre el uso de agroquímicos que tenemos que tomar en cuenta. También implica una intensificación de conocimientos relacionados al manejo.

*¿Cómo las propuestas tecnológicas actuales están afectando la resiliencia frente al cambio climático?*

La intensificación agroecológica, que ha sucedido a la agricultura orgánica que no ha podido solucionar la problemática, es un concepto relativamente para muchos de nosotros. El cambio climático complejiza aún más los desafíos. En ocasiones también representa una oportunidad, como por ejemplo a través de cultivos que anteriormente no se daban en determinadas zonas. El cambio climático requiere de políticas públicas, pero también cuestionarse sobre cómo hacer que los sistemas en la práctica puedan ser más resilientes frente al cambio climático, de manera que no sea un concepto etéreo.

*¿Qué cambios deben operar a nivel de la organización, estructura y paradigmas en la investigación agrícola para dar respuestas efectivas a problemas cada vez más complejos?*

La currícula está alineada más a la producción convencional. El tema agroecológico se aborda muy poco. Se requiere de cambios en la estructura educativa de investigación que respondan a procesos más contextualizados. La investigación debería contribuir a la sostenibilidad. Necesitamos cambiar la mirada el torno a temas como la fertilidad del suelo, por ejemplo, hablar de la “salud del suelo”.

*Comentarios de los participantes*

* Se evidencia una tensión entre sistemas extensivos e intensivos, más que entre tradicional y modernos. Algunos proyectos están luchando contra lo extensivo o contra lo intensivo. La gente está optando por sistemas extensivos por las propias problemáticas de las zonas incluyendo el cambio climático, pero también existen personas al interior de la comunidad que mantienen los sistemas intensivos. Estamos discutiendo este concepto hace algunos años y necesitamos documentar mejor, por ejemplo, la heterogeneidad de parcelas. En los Andes es especialmente complejo porque hay mucha diversidad en parcelas, en estrategias y entre la gente. No es posible recetas con esta complejidad. *(C. Nicklin)*
* En la mente de los agricultores, especialmente con el cambio climático, se han complejizado los problemas, por ejemplo en el tema de suelos. El enfoque que debemos tener es holístico, pero también poder llegar a respuestas concretas cuando se habla de extensivo o intensivo, porque el agricultor además de querer mantener su suelo productivo, está interesado en su sobrevivencia, en la producción que va a tener, por eso opta por alternativas extensivas como el trigo, no es que los agricultores no conozcan los daños del monocultivo, pero tienen que dar de comer a sus familias y el trigo le genera ingresos, a diferencia de la papa que le requiere más insumos. Los técnicos tenemos que tener la habilidad para encontrar alternativas junto a los agricultores. *(P. Mamani, Proinpa).*
* En nuestros proyectos podemos mapear patrones de intensificación, sistemas extensivos o ambos. Necesitamos una perspectiva espacial y rescatar la heterogeneidad. *(S. Vaneck, Proyecto Regional de Suelos)*
* Es una preocupación nuestra cómo conciliar el factor mercado (interno y de exportación) y su presión a estos ecosistemas. Estamos monitoreando los sistemas de rotación y asociación con períodos de descanso en los Valles de Bolivia, desde hace dos años. Hemos evidenciado que el productor sigue teniendo diversificados sus cultivos, es decir, que el mercado no ha logrado cambiar sus sistemas, puesto que los agricultores reconoce que éstos son su fuente de sustento para una mejor calidad de vida (*T. Villaroel, Fundación Valles).*
* Es importante hacer un análisis muy fino sobre el contexto y dinámica de producción de las familias. En el nuestro, las familias viven de la micro-producción, es decir, mantener una biodiversidad. Debemos cuidarnos de no romper la conservación de la biodiversidad al vincularlas a determinados mercados. *(V. Rondán, Instituto de Montaña).*
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* 1. **Métodos de investigación para el abordaje del saber local**

*¿Qué es el conocimiento local?*

Es un conocimiento basado en la experiencia, muy válido y fuertemente ligado a un contexto determinado. Tan válidos como otro tipo de conocimientos con los que pueden confluir.

*¿Cómo podemos llegar a una verdadera sinergia entre los saberes locales y los científicos en nuestras investigaciones participativas?*

* Es un proceso de construcción social del conocimiento, es artificial el tratar de separar ambos saberes.
* A través de espacios de construcción y transmisión del conocimiento.
* Para definir un problema real de la comunidad hay que trabajar con los agricultores, hay que ganarse la confianza.
* Es necesario trabajar en la actitud de agricultores y técnicos y generar confianza. Se requiere partir de un problema real y de un encuentro empírico en donde ambos tengan el interés de enfrentar conjuntamente el reto. Lo empírico es el punto de unión entre ambos saberes.

*¿Cuáles son las papeles de los conocimientos locales en programas de investigación y extensión participativas?*

* Hay que entender los roles de los conocimientos de acuerdo al problema.
* Es necesario tener una visión equilibrada en relación a los saberes, no comprenderlos como una dicotomía ni generalizar.
* Se debe reconocer que el conocimiento local es la base para la investigación, pero no idealizar que las soluciones se encuentran sólo adentro o afuera. Es esencial la transparencia, en relación a lo que está resultando o no.

*¿Cómo podemos determinar cuando el potenciamiento y la utilización efectiva de conocimientos locales son una buena estrategia para mejorar la vida campesina?*

* Es necesario entender por qué se están perdiendo algunas prácticas, quizás ya no son adecuadas a nuevos contextos. Es necesario comprender si vale la pena revalorarlas y dedicarles tiempo y esfuerzo. Cuando un conocimiento es válido, resuelve un problema o materializa una oportunidad.
* Tener en cuenta el contexto es muy importante para analizar la factibilidad de escalonamiento (conocimiento global, adaptación).
* Debemos reconocer que siempre hemos empujado un tipo de saber, un conocimiento foráneo tiene muchos mecanismos de apoyo. Debemos dar igual impulso al saber local en contextos específicos.

*Comentarios de los participantes*

* Las respuestas salen del diálogo, de la conjunción de conocimientos, de la participación activa. *(M. Omonte, Vecinos Mundiales Bolivia).*
* Es necesario empatar esa visión más reduccionista que tiene la comunidad científica con la visión mucho más integral que tiene el productor. Ese empate genera innovación continua, a su vez. *(J. Arévalo, Fundación Valles).*
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* 1. **Seguridad y soberanía alimentaria y el pequeño productor en el mundo globalizado**

El grupo evidencia la necesidad de tener claridad sobre cuál es la apuesta y el énfasis de la CdP en torno a seguridad y soberanía alimentaria, puesto que los enfoques son diferentes, con la finalidad de orientar a los proyectos. También se releva la importancia de generar insumos y evidencia para la incidencia, no sólo a nivel de comunidades o a nivel de finca, sino también a otros niveles, puesto que cuando se habla de soberanía alimentaria, se hace referencia a procesos de transformación más radicales en la forma que concebimos la producción de alimentos.

Una de las preguntas hacía referencia a la contribución de la CdP. Aparentemente los aportes más importantes son la generación de tecnología y la creación de una visión critica con respecto a su uso (enfoque de derechos, uso, acceso, viabilidad, es decir, una reflexión crítica sobre cómo se usan tecnologías a nivel local). También es necesario tener en cuenta el enfoque de nueva ruralidad y cómo nuevas estrategias contribuyen a la soberanía y la seguridad alimentaria.

En relación al “pequeño agricultor en el mundo globalizado” y los cambios que se están generando, también el concepto de nueva ruralidad es útil. La mayoría de proyectos hacemos esfuerzos hacia la agricultura, pero varios términos se están incorporando y cabe preguntarse actualmente quién es el pequeño agricultor (en términos culturales, de tenencias de tierras, de manejo del sistema productivo, de estrategias de sobrevivencia, etc.). Hay cambios y diversos tipos de productores también toman diferentes tipos de estrategias y esto, en conjunto, genera una nueva ruralidad. Esto genera nuevos patrones de consumo (por ejemplo debido a la migración) y una serie de cuestionamientos.

Si bien el pequeño agricultor, en toda esta dinámica, accede a servicios y a tecnologías, no necesariamente son los adecuados o suficientes. Por ejemplo, en cuanto se refiere a servicios financieros, o a TICs. Las tecnologías pueden generar dependencia y las opciones tecnologías pueden no corresponder al contexto. Es necesario evaluar los costos y beneficios de estas tecnologías en términos organizativos, ecológicos, económicos, administrativos, etc.

*¿Qué deberíamos hacer o no los proyectos dentro de la CdP?* Planificar intervenciones de forma más holística. Además, surge la preocupación de incluir el enfoque de género como eje transversal en todos los proyectos, por ejemplo, cuestionarse sobre cuán neutrales son las tecnologías. También es necesario facilitar una reflexión crítica entre los productores y los técnicos.

*Comentarios de los participantes*

* ¿Cuáles son las consecuencias de tener una definición de soberanía alimentaria de nuestros proyectos, dado que se ha hablado prácticamente durante toda la CdP de seguridad alimentaria? Este espacio de grupos transversales habría sido una buena oportunidad para conceptualizar estos términos y analizar al máximo sus implicaciones. También es necesario clarificar cómo se comprende el enfoque de género, de mujer, de familia y sus respectivos cuestionamientos. (P. Oyarzún, Ekorural).
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1. **Planificación 2013-2014**

A través de un ejercicio participativo de planificación, los participantes de la CdP9 priorizaron actividades para el período 2013-2014 en los siguientes niveles: global, regional, nacional y bilateral. Estas actividades han resultado de los diversos espacios de discusión y coordinación del evento (seminarios, grupos temáticos, encuentros por país, discusiones sobre temas transversales) y son presentados en la siguiente matriz:

|  |
| --- |
| Planificación 2013-2014 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2013 | 2014[[1]](#footnote-1) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio |
| G  L  O  B  A  L |  |  |  |  | Taller sobre investigación en múltiples ambientes (participan todas las CdP)  Kenya |  | Lanzamiento del sitio web sobre suelos y/o participación en intensificación agroecológica |  |  |  | - II Congreso Mundial de Terrazas, Cusco, Perú  - Global Mountain Forum, Cusco, Perú |  |  |
| R  E  G  I  O  N  A  L |  |  | - Agua: presente y futuro de la seguridad alimentaria y nutricional en un contexto de cambio climático  CONDESAN  3 al 5 septiembre  Cusco, Perú  - Propuesta de asistencia técnica para currículo regional de semilla. CIP, INIAP, FDTA, PROINPA  USD 15 a 20000 |  | - Taller sobre indicadores de nutrición.  Institución Líder: YANAPAI  Participan:  PMA, VM  Lima, Perú  USD 20000 |  |  | Taller regional sobre suelo y paisajes. Métodos, enfoques e integración de aspectos sociales.  IM, YANAPAI, Steves, AGRECOL.  Perú.  USD 30000 |  | - Taller sobre variabilidad climática.  Líder: UMSA  Participan: IM, Mary, todos los interesados.  USD 30000  - Simposio sobre semillas.  Líder: FV, PROINPA, YANAPAI  Participan: CdP, INIAs; Universidades,  ONG  USD 30 a 50000 |  |  |  |
| N  A  C I  O  N  A  L |  | Congreso SEPIA – Seminario Permanente de Investigación Agraria  Grupo YANAPAI  Participan:  Claire, CONDESAN, Instituto de Montaña. | - Primera reunión de intercambio de información sobre proyectos.  INIAP, PMA, Ekorural, CIP.  Chimborazo.  1ra semana.  Ecuador  - Congreso de la Sociedad Latinoamericana de Agroecología SOCLA  Grupo Yanapai, INIAP GA  USD 4000 | - Directorio de Semillas.  Líder: FV  Participantes: CdP  USD 5000  Envío de propuesta inicial Grupo ECU.  (inicia en este mes)  - Taller de Escalamiento de Resultados de Investigaciones  IM, LUP, YANAPAI,  Huaraz, Perú  USD 5000  - Escritura conjunta del modelo Yapuchiris  Líder: AGRECOL  Participan: PROSUCO, UMSA  USD 2500 | - Taller sobre SIG con Pablo Cabrera  Bolivia  - Levantamiento de datos sobre incidencia política  Lidera instrumento: PROSUCO  Participan: todos los proyectos Bolivia  (inicia en este mes) | - Taller sobre herramientas estadísticas y bases de datos.  Fundación Valles, AGRECOL, VM, UMSA, PSC.  USD 5000  - Taller de trabajo con Carlos Barahona  Yanapai, IM, CIP  2 al 6 de diciembre  USD 5000  - Taller sobre SIG con Pablo Cabrera  en Perú  Yanapai, IM  - |  | - Taller de Escritura  Lidera: PROSUCO  Participan: todos los proyectos de Bolivia y Carlos Barahona  3 al 7 de febrero  USD 5000 | - Taller sobre SIG con Pablo Cabrera  en Ecuador  - Taller de Carlos Barahona  17 al 21  Institución Líder: Ekorural  USD 5000  - Curso “Suelos”  Líder: PROINPA  Participan: todos los proyectos de Bolivia  USD 10000 |  | - Día Nacional de la Papa  CIP  Perú  - Capacitación en optimización de TICs para encuestas  Lidera: VM  Participan: AGRECOL, FV  USD 2500 | - Día Nacional de la Papa  CIP  Ecuador |  |
| B  I  L  A  T  E  R A  L | - Reunión Ekorural – Fundación Valles  18 de julio  - Reunión por skype Ekorural – Fundación Valles  31 de julio |  | - Conferencia GIS en IAE – Equipo Regional  USA  - AT con Mariana Alem  Ekorural – FV (lidera)  Ecuador – Bolivia  USD 5000  (continúa en octubre) |  | - Coordinación con Canastas Bolivia  Lidera: VM, Ekorural, FV  Participan: AGRECOL, UMSA  - Visita de Ekorural a Fundación Valles  USD 3000 |  | - Visita de Fundación Valles a Ekorural  USD 3000 |  | - Visita a experiencias en mercados locales de la Red ECOVIDA  Ekorural  USD 5000 |  |  |  |  |
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